



Gmina
Aleksandrów Kujawski

ZP.271.15.2025.EW

Aleksandrów Kujawski, dnia 09.12.2025 r.

Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty

Zamawiający Gmina Aleksandrów Kujawski działając na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), zawiadamia o wyborze najkorzystniejszej oferty w postępowaniu prowadzonym w trybie podstawowym bez negocjacji na:

„Modernizację budynku remizy Ochotniczej Straży Pożarnej w Służewie”

Najkorzystniejszą ofertą okazała się oferta Wykonawcy:

ZAKŁAD REMONTOWO - BUDOWLANY MIECZYŚLAW SKUPNIEWICZ, ul. Żytnia 59, 87-720 Ciechocinek – oferta 5

Ilość uzyskanych punktów w kryterium cena brutto oferty: 60

Ilość uzyskanych punktów w kryterium gwarancja jakości: 40

Łączna ilość punktów ustalona na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w swz – 100 pkt

Uzasadnienie wyboru:

Wykonawca spełnił wszystkie wymogi określone w specyfikacji warunków zamówienia oraz uzyskał łączną ilość uzyskanych punktów ustalonych na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w swz – 100.

W/w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego Zamawiający odrzucił 4 oferty:

- SAWI Sławomir Waliszewski, Zagajewiczki 17, 88-133 Dąbrowa Biskupia – oferta 1

Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8) ustawy Pzp, który stanowi: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia i wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą” oraz na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp, który stanowi: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą”.

W toku badania ofert Zamawiający stwierdził, że cena oferty wykonawcy SAWI Sławomir Waliszewski, Zagajewiczki 17, 88-133 Dąbrowa Biskupia – oferta 1, jest o więcej niż 30% od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1) i 10) ustawy Pzp.

W tej sytuacji Zamawiający wezwał Wykonawcę na podstawie art. 224 ust. 2 ustawy Pzp pismem z dnia 20.10.2025 r. w zakresie zadania pn. ” Modernizacja budynku remizy Ochotniczej Straży Pożarnej w Służewie” do udzielenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów, dotyczących wyliczenia ceny oferty. Zgodnie z art. 224 ust. 5 ustawy Pzp obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na Wykonawcy. Powyższe oznacza, że wraz z wyjaśnieniami Wykonawca powinien złożyć dowody potwierdzające, że zaoferowana cena nie jest rażąco niska. Celem procedury wyjaśniania, o której mowa w art. 224 ustawy Pzp, jest definitywne rozstrzygnięcie czy dana oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8) ustawy Pzp. O tym, czy cena lub koszt oferty są rzeczywiście rażąco niskie, rozstrzyga Zamawiający w odniesieniu do konkretnego przypadku, w oparciu o posiadane materiały, w szczególności wyjaśnienia wykonawcy, oceniane w kontekście właściwości przedmiotu zamówienia będącego przedmiotem postępowania.

Jak wskazano w wyroku KIO z dnia 30 listopada 2021 r. syg. akt. 3357/21: „Procedura badania i ustalania ceny rażąco niskiej przebiega więc w taki sposób, że Zamawiający musi umożliwić wykonawcy wykazanie okoliczności, iż zaoferowana przez niego cena jest ceną realną. Następnie zaś na wykonawcy, zgodnie z art. 224 ust. 5 Pzp, spoczywa obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera

rażąco niskiej ceny. Rolą Zamawiającego jest ustalenie i weryfikacja czy czynniki wskazane przez wykonawcę w ramach wyjaśnień rzeczywiście istnieją, mogą być osiągnięte w ramach realiów rynkowych i na podstawie jakich założeń wykonawca zakłada realność wystąpienia tych szczególnych czynników i sprzyjających okoliczności. Treść normy art. 224 ust. 5 Pzp nie pozostawia wątpliwości, że to na wykonawcy wezwanym do złożenia wyjaśnień spoczywa obowiązek wykazania, czy możliwe i realne jest wykonanie zamówienia za określoną w ofercie cenę. Z racji tego, że celem wyjaśnień jest wzruszenie przyjętego domniemania, że zaoferowana cena jest ceną rażąco niską, wyjaśnienia takie muszą być konkretne, wyczerpujące i uzasadniające realność dokonanej przez wykonawcę kalkulacji.” Wykonawca nie odpowiedział w wyznaczonym terminie na wezwanie Zamawiającego do udzielenia wyjaśnień dotyczących elementów mających wpływ na wysokość zaoferowanej ceny. Wykonawca nie rozwiał wątpliwości Zamawiającego co do podejrzenia rażąco niskiej ceny i nie przedstawił na potwierdzenie powyższego stosownych dowodów. W takiej sytuacji należy bowiem uznać, że wykonawca nie wywiązuje się należycie z ciążącego na nim, stosownie do art. 224 ust. 5 ustawy Pzp, ciężaru dowodu. Ciężar dowodu spoczywa na Wykonawcy, więc to on powinien zadbać o jakość swoich argumentów, poprzeć je stosownymi dowodami i kalkulacjami. W odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego Wykonawca zobowiązany jest udzielić przekonujących wyjaśnień, w ramach których odnosi się w szczególności do kwestii wskazanych przez Zamawiającego w treści wezwania. Nie udzielenie wyjaśnień odpowiadających treści wezwania sprecyzowanego przez Zamawiającego skutkuje odrzuceniem oferty. Wykonawca, składając wyjaśnienia odnoszące się do ceny oferty, powinien wskazać, co spowodowało możliwość obniżenia ceny oraz stopień, w jakim cena została obniżona dzięki wskazanym czynnikom. Odpowiedź Wykonawcy nie może być powierzchowna, aby można ją było potraktować, jako wyczerpującą i rozwiewającą wątpliwości, nie może opierać się wyłącznie na ogólnych zapewnieniach Wykonawcy, że jest w stanie należycie wykonać zamówienie za daną kwotę. Aby odpowiedź złożona na wezwanie wystosowane na podstawie art. 224 ustawy Pzp posiadała walor wyjaśnień elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny musi być bardziej szczegółowa w zakresie elementów składających się na zaoferowaną cenę aniżeli sama oferta. Wobec powyższego oferta Wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnienia w tym złożenia dowodów, dotyczących wyliczenia ceny oferty, która wydawała się być rażąco niską oraz zrezygnował z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8) ustawy Pzp.

Ponadto oferta wykonawcy SAWI Sławomir Waliszewski, Zagajewiczki 17, 88-133 Dąbrowa Biskupia – oferta 1 podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp, który stanowi: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą”.

Z uwagi na upływający termin związania ofertą i przedłużająca się procedurę wyboru wykonawcy, Zamawiający zwrócił się do wszystkich wykonawców o przedłużenie terminu związania ofertą, o kolejne 30 dni.

W przesłanym wniosku do wykonawcy SAWI Sławomir Waliszewski, Zagajewiczki 17, 88-133 Dąbrowa Biskupia – oferta 1, Zamawiający zawarł informację, że aby złożenie oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą było skuteczne musi wpłynąć do Zamawiającego w okresie związania ofertą, oraz że brak odpowiedzi na wniosek Zamawiającego o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, potraktowany będzie przez Zamawiającego jako brak zgody Wykonawcy na przedłużenie terminu związania ofertą i skutkować będzie odrzuceniem tej oferty. Wykonawca nie odpowiedział na wniosek Zamawiającego.

Mając na uwadze powyższe, zamawiający stwierdza, że oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp, gdyż nie wyraził on pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający stwierdza, że oferta Wykonawcy SAWI Sławomir Waliszewski, Zagajewiczki 17, 88-133 Dąbrowa Biskupia – oferta 1 podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp, gdyż nie wyraził on pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą oraz na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8) ustawy Pzp, gdyż zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

- Livoro Group Sp. z o.o., ul. Waryńskiego 78, 86-300 Grudziądz – oferta 2

Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp, który stanowi: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą”.

Z uwagi na upływający termin związania ofertą i przedłużająca się procedurę wyboru wykonawcy, Zamawiający zwrócił się do wszystkich wykonawców o przedłużenie terminu związania ofertą o kolejne 30 dni.

W przesłanym wniosku do wykonawcy Livoro Group Sp. z o.o., ul. Waryńskiego 78, 86-300 Grudziądz – oferta 2, Zamawiający zawarł informacje, że aby złożenie oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą było skuteczne musi wpłynąć do Zamawiającego w okresie związania ofertą, oraz że brak odpowiedzi na wniosek Zamawiającego o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, potraktowany będzie przez Zamawiającego jako brak zgody Wykonawcy na przedłużenie terminu związania ofertą i skutkować będzie odrzuceniem tej oferty. Wykonawca nie odpowiedział na wniosek Zamawiającego.

Mając na uwadze powyższe, zamawiający stwierdza, że oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp, gdyż nie wyraził on pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

- Urbański Sp. z o.o., ul. Bolesława Chrobrego 151, 87-100 Toruń – oferta 3

Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp, który stanowi: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą”.

Z uwagi na upływający termin związania ofertą i przedłużająca się procedurę wyboru wykonawcy, Zamawiający zwrócił się do wszystkich wykonawców o przedłużenie terminu związania ofertą o kolejne 30 dni.

W przesłanym wniosku do wykonawcy Urbański Sp. z o.o., ul. Bolesława Chrobrego 151, 87-100 Toruń – oferta nr 3, Zamawiający zawarł informacje, że aby złożenie oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą było skuteczne musi wpłynąć do Zamawiającego w okresie związania ofertą, oraz że brak odpowiedzi na wniosek Zamawiającego o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, potraktowany będzie przez Zamawiającego jako brak zgody Wykonawcy na przedłużenie terminu związania ofertą i skutkować będzie odrzuceniem tej oferty. Wykonawca nie odpowiedział na wniosek Zamawiającego.

Mając na uwadze powyższe, zamawiający stwierdza, że oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp, gdyż nie wyraził on pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

- Luxuria Paulina Pokorska, ul. A. 23 Stycznia 10/2, 86-300 Grudziądz – oferta 4

Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. c) ustawy Pzp, który stanowi: „Zamawiający odrzuca ofertę, została złożona przez wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń”.

W toku badania i oceny ofert Zamawiający, działając na podstawie art. 126 ust. 1 ustawy Pzp, w dniu 28.10.2025 r. skierował do Wykonawcy wezwanie do złożenia podmiotowych środków dowodowych. Termin na ich złożenie upływał 03.11.2025 r. Wykonawca nie złożył wymaganych dokumentów w wyznaczonym terminie.

Z uwagi na brak reakcji Wykonawcy, Zamawiający – działając w trybie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp – ponownie wezwał Wykonawcę w dniu 04.11.2025 r., wyznaczając ostateczny termin na złożenie podmiotowych środków dowodowych do dnia 10.11.2025 r.

Wykonawca przesłał dokumenty w wyznaczonym terminie, jednak zawierały one błędy i nie potwierdzały spełnienia warunków udziału w postępowaniu, ponieważ nie przedłożono wykazu osób przewidzianych do kierowania robotami budowlanymi w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń ciepłych, wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych.

Ponadto z przedstawionych dokumentów referencyjnych nie wynika jednoznacznie, czy wykazana inwestycja dotyczyła rozbudowy budynku czy jego budowy, co uniemożliwia potwierdzenie spełnienia wymaganego zakresu doświadczenia.

Wobec powyższego Wykonawca nie złożył kompletnych i prawidłowych podmiotowych środków dowodowych, potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu.

W konsekwencji oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. c) ustawy Pzp, jako niespełniająca warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

Ocena pozostałych ofert złożonych w postępowaniu:

- Mator, Lubanie 76, 87-732 Lubanie – oferta 6

Ilość uzyskanych punktów w kryterium cena brutto oferty: 47,33

Ilość uzyskanych punktów w kryterium gwarancja jakości: 40

Łączna ilość punktów ustalona na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w swz – 87,33 pkt

Planowany termin podpisania umowy: 16.12.2025 r.

Wykonawcom przysługuje prawo wniesienia odwołania zgodnie z art. 513 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.).



WÓJT
mgr Andrzej Olszewski