



Gmina
Aleksandrów Kujawski

Aleksandrów Kujawski, dnia 03.02.2026 r.

ZP.271.1.4.2026.EW

Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty

Zamawiający Gmina Aleksandrów Kujawski z/s ul. Słowackiego 12, 87-700 Aleksandrów Kujawski zawiadamia o wyborze najkorzystniejszej oferty w postępowaniu prowadzonym w trybie zapytania ofertowego na „Opracowanie dokumentacji projektowej i wykonawczej dla budowy budynku miejsca integracji społecznej w miejscowości Stawki przy ul. Sportowej wraz z niezbędną infrastrukturą, Gmina Aleksandrów Kujawski”

Wybrano ofertę:

Archenika Sp. z o.o., ul. Jarochońskiego 5, 1 60-248 Poznań – oferta nr 1

Uzasadnienie wyboru:

Wykonawca spełnił wszystkie wymogi określone w zapytaniu ofertowym oraz uzyskał łączną ilość uzyskanych punktów ustalonych na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w zapytaniu ofertowym – 100.

W trakcie badania i oceny ofert Zamawiający odrzucił 2 oferty:

- BKPM Sp. z o.o., ul. Długa 29, 00-238 Warszawa – oferta nr 2

Oferta odrzucona na podstawie działu VII Kryteria wyboru ofert ust. 10 pkt. 2), który stanowi: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia”.

W toku badania ofert Zamawiający stwierdził, że cena oferty Wykonawcy BKPM Sp. z o.o., ul. Długa 29, 00-238 Warszawa – oferta nr 2 jest niższa ponad 30% od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert.

W tej sytuacji Zamawiający wezwał Wykonawcę zgodnie z zapisami zapytania ofertowego Działu VII Kryteria wyboru ofert ust. 6 pismem z dnia 23.01.2026 r. do udzielenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów, dotyczących wyliczenia ceny oferty. Obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na Wykonawcy. O tym, czy cena lub koszt oferty są rzeczywiście rażąco niskie, rozstrzyga Zamawiający w odniesieniu do konkretnego przypadku, w oparciu o posiadane materiały, w szczególności wyjaśnienia wykonawcy, oceniane w kontekście właściwości przedmiotu zamówienia będącego przedmiotem postępowania. Wykonawca nie odpowiedział w wyznaczonym terminie na wezwanie zamawiającego do udzielenia wyjaśnień dotyczących elementów mających wpływ na wysokość zaoferowanej ceny. W takiej sytuacji należy bowiem uznać, że wykonawca nie wywiązuje się należycie z ciążącego na nim, ciężaru dowodu. Ciężar dowodu spoczywa na Wykonawcy, więc to on powinien zadbać o jakość swoich argumentów, poprzeć je stosownymi dowodami i kalkulacjami. W odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego Wykonawca zobowiązany jest udzielić przekonujących wyjaśnień, w ramach których odnosi się w szczególności do kwestii wskazanych przez Zamawiającego w treści wezwania. Nie udzielenie wyjaśnień odpowiadających treści wezwania sprecyzowanego przez Zamawiającego skutkuje odrzuceniem oferty. Wykonawca, składając wyjaśnienia odnoszące się do ceny oferty, powinien wskazać, co spowodowało możliwość obniżenia ceny oraz stopień, w jakim cena została obniżona dzięki wskazanym czynnikom. Odpowiedź Wykonawcy nie może być powierzchowna, aby można ją było potraktować, jako wyczerpującą i rozwiewającą wątpliwości, nie może opierać się wyłącznie na ogólnych zapewnieniach Wykonawcy, że jest w stanie należycie wykonać zamówienie za daną kwotę.

Wobec powyższego oferta Wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnienia w tym złożenia dowodów, dotyczących wyliczenia ceny oferty, która wydawała się być rażąco niską podlega

odrzuconiu zgodnie z zapisami zapytania ofertowego działu VII Kryteria wyboru oferty ust. 10 pkt. 2).

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający stwierdza, że Wykonawca BKPM Sp. z o.o., ul. Długa 29, 00-238 Warszawa – oferta nr 2 złożył ofertę sprzeczną z warunkami określonymi w zapytaniu ofertowym. Tym samym, oferta wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie VII Kryteria wyboru ofert ust. 10 pkt. 2), który stanowi: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia”.

- Monopi Studio Robert Sendkowski, Klonów 48A, 26-140 Klonów – oferta nr 10

W toku badania i oceny ofert ustalono:

Złożona oferta przez Monopi Studio Robert Sendkowski, Klonów 48A, 26-140 Klonów – oferta nr 10 podlega odrzuceniu, gdyż jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Oferta odrzucona na podstawie działu VII Kryteria wyboru ofert ust. 10 pkt. 2), który stanowi: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia”.

Zgodnie z zapisami zapytania ofertowego działu V Dokumenty i oświadczenia jakie wykonawcy mają dostarczyć w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu ust. 1 oraz działem IX ust. 4 pkt. 1 ppkt. a) Wykonawca składa ofertę według wzoru stanowiącego załącznik nr 1 do zapytania ofertowego tj. Formularza oferty.

Wykonawca Monopi Studio Robert Sendkowski, Klonów 48A, 26-140 Klonów – oferta nr 10 nie przedstawił oferty według wzoru stanowiącego załącznik nr 1 do zapytania ofertowego tj. Formularza oferty.

Wobec powyższego treść oferty Wykonawcy nie odpowiada warunkom określonym w postępowaniu na „Opracowanie dokumentacji projektowej i wykonawczej dla budowy budynku miejsca integracji społecznej w miejscowości Stawki przy ul. Sportowej wraz z niezbędną infrastrukturą, Gmina Aleksandrów Kujawski”.

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający stwierdza, że Wykonawca Monopi Studio Robert Sendkowski, Klonów 48A, 26-140 Klonów – oferta nr 10 złożył ofertę sprzeczną z warunkami określonymi w zapytaniu ofertowym. Tym samym, oferta wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie VII Kryteria wyboru ofert ust. 10 pkt. 2), który stanowi: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia”.

Ocena pozostałych ofert złożonych w postępowaniu:

- MM PROJ-BUD Marcin Młodziankiewicz, ul. Gen. Józefa Hallera 65a/3, 87-100 Toruń – oferta nr 3
Ilość punktów ustalona na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w zapytaniu ofertowym – 62,41 pkt.

- Michał Boroń Pracownia Projektowa KWADRAT, ul. Kościuszki 11, 97-500 Radomsko – oferta nr 4
Ilość punktów ustalona na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w zapytaniu ofertowym – 59,76 pkt.

- BiProInstal Sp. z o.o., ul. Złotno 220, 94-411 Łódź – oferta nr 5
Ilość punktów ustalona na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w zapytaniu ofertowym – 50,31 pkt.

- PROROK STUDIO Sp. z o.o., ul. Kazimierzowska 46/48 lok.4, 02-546 Warszawa – oferta nr 6
Ilość punktów ustalona na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w zapytaniu ofertowym – 28,34 pkt.

- Zeneris Projekty S.A., ul. Paderewskiego 7, 61-770 Poznań – oferta nr 7

Ilość punktów ustalona na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w zapytaniu ofertowym – 54,84 pkt.

- Archistyl Pracownia Projektowa Kornelia Żywicka, ul. Mickiewicza 38/1, 89-600 Chojnice – oferta nr 8

Ilość punktów ustalona na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w zapytaniu ofertowym – 31,33 pkt.

- VerdeTech Sp. z o.o., ul. Lidzbarska 9, 60-461 Poznań – oferta nr 9

Ilość punktów ustalona na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w zapytaniu ofertowym – 31,11 pkt.

- JNS Sp. z o.o., ul. Pułaskiego 3, 35-011 Rzeszów – oferta nr 11

Ilość punktów ustalona na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w zapytaniu ofertowym – 49,90 pkt.

- MAATProject Sp. z o.o., ul. Piwoniowa 53, 60-175 Poznań – oferta nr 12

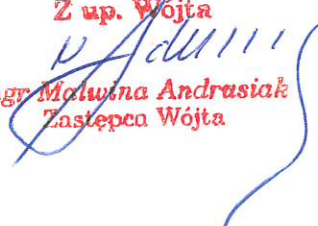
Ilość punktów ustalona na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w zapytaniu ofertowym – 75,85 pkt.

- OMT ARCHITECTS Sp. z o.o., ul. Aleksandra Fredry 7/15, 61-701 Poznań – oferta nr 13

Ilość punktów ustalona na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w zapytaniu ofertowym – 42,50 pkt.

- archiport -BIURO PROJEKTOWE PRZEMYSŁAW MUZOLF, ul. Armii Krajowej 5, 95-083 Lutomiersk – oferta nr 14

Ilość punktów ustalona na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w zapytaniu ofertowym – 34,48 pkt.

Z up. Wójta

mgr Malwina Andrusiak
Zastępca Wójta