

ZAWIADOMIENIE

Zgodnie z art. 20 ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2026 r. poz. 662)

zwołuję XXVIII Sesję Rady Gminy Aleksandrów Kujawski,

która odbędzie się w dniu 6 lipca 2026 roku o godz. 9.00 w Sali nr 121 Urzędu Miasta Aleksandrów Kujawski, przy ulicy Słowackiego 8 z niżej proponowanym porządkiem obrad:

1. Otwarcie Sesji.
2. Powołanie protokolanta.
3. Stwierdzenie quorum
4. Zatwierdzenie porządku obrad.
5. Podjęcie Uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Aleksandrów Kujawski na rok 2026.
6. Podjęcie Uchwały w sprawie przekazania skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Bydgoszczy.
7. Informacje lub komunikaty.
8. Zamknięcie obrad XXVIII Sesji Rady Gminy.

Przewodniczący Rady Gminy

/-/ Marek Wieczorek

Projekt

z dnia 2 lipca 2026 r.

Zatwierdzony przez

**UCHWAŁA NR XXVIII/257/26
RADY GMINY ALEKSANDRÓW KUJAWSKI**

z dnia 6 lipca 2026 r.

zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Aleksandrów Kujawski na rok 2026.

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 4, pkt 9 lit. i, pkt 10 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. - o samorządzie gminnym /Dz. U. z 2026 r., poz. 662/ oraz art. 211, art. 212, art. 214, art. 215, art. 235, art. 236 i art. 237 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. - o finansach publicznych /Dz. U. z 2025 r., poz. 1483 ze zm.^[1]/ Rada Gminy uchwala co następuje:

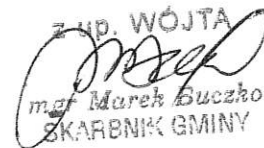
§ 1. W uchwale budżetowej Nr XXIV/221/26 Rady Gminy Aleksandrów Kujawski z dnia 27 stycznia 2026 r., w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Aleksandrów Kujawski na rok 2026 wprowadza się następujące zmiany:

- 1) Zmienia się załącznik Nr 13 do uchwały zmienianej „Plan wydatków budżetowych Funduszu Sołectkiego na rok 2026”, który otrzymuje brzmienie jak załącznik Nr 1 do niniejszej uchwały.
- 2) Zmiany w planie wydatków określa załącznik nr 2 do niniejszej uchwały.
- 3) Zmiany w planie wydatków majątkowych określa załącznik nr 3 do niniejszej uchwały.

§ 2. Wykonanie Uchwały powierza się Wójtowi Gminy Aleksandrów Kujawski.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia i podlega ogłoszeniu w sposób zwyczajowo przyjęty.

^[1]Zmiany wymienionej ustawy zostały ogłoszone w: Dz. U. z 2021 r., poz. 2054; z 2025 r. poz. 39, poz. 1844 i poz. 1846 oraz z 2026 r., poz. 426, poz. 635 i poz. 680.

Z UP. WÓJTA

mgr Marek Buczek
SKARBNIK GMINY

Plan wydatków budżetowych Funduszu Sołeckiego na rok 2026

L.p.	Sołectwo	Zadanie	Kwota	Klasyfikacja budżetowa	Poprawa warunków życia mieszkańców / zgodnie ze strategią rozwoju gminy/ zgodność uchwały z ustawą	Razem
1	Białe Błota	Doposażenie placu zabaw, konserwacja, wyposażenie i wykończenie świetlicy wiejskiej Spotkanie integracyjne mieszkańców	15.500,00 zł 2.286,98 zł	92109 § 6050 92195 § 4210	TAK/TAK/TAK	17.786,98 zł
2	Chrusty	Zakup kamienia na drogi w Chrustach Na spotkanie integracyjne Zakup lampy oświetleniowej	9.969,10 zł 2.000,00 zł 6.000,00 zł	60016 § 4270 92195 § 4210 90015 § 4210	TAK/TAK/TAK	17.969,10 zł
3	Goszczewo	Oświetlenie – kontynuacja Kamień i wzmocnienie dróg Integracja Wsparcie OSP Opozki	10.500,00 zł 5.000,00 zł 2.500,00 zł 2.033,12 zł	90015 § 4210 60016 § 4270 92195 § 4210 75412 § 4300	TAK/TAK/TAK	20.033,12 zł
4	Grabie	Garaż przy świetlicy z utwardzeniem (3m/5m) z filcem na dachu Lampa uliczna przy P. Komorowskiej na istniejącym słupie Dofinansowanie KGW Grabianki Dofinansowanie Dnia Dziecka w Szkole Podst. W Opokach Andrzejski w OSP Opozki – dofinansowanie z sołectwem Grabie Remont świetlicy (sufit, WC, malowanie, oświetlenie)	5.000,00 zł 8.000,00 zł 2.000,00 zł 500,00 zł 500,00 zł 11.196,47 zł	92109 § 4210 90015 § 4210 92195 § 4210 92195 § 4210 92195 § 4210 92109 § 4210	TAK/TAK/TAK	27.196,47 zł
5	Łazieniec	Budowa chodnika na ul. Stachury od ulicy Danilewicz Zielińskiej Organizacja wydarzeń integracyjnych festyny, warsztaty i koncerty Naprawa dróg gruntowych Remont i doposażenie świetlicy	32.000,00 zł 12.000,00 zł 10.000,00 zł 3.610,39 zł	60016 § 6050 92195 § 4210 60016 § 4270 92109 § 4210	TAK/TAK/TAK	57.610,39 zł
6	Nowy Ciecchocinek	Kruszywo na drogi i utwardzenie dróg Zakup flag wraz z akcesoriami do montażu Paliwo do kosiarki Wydarzenie kulturalne, okolicznościowe, patriotyczne Zakup gazu, środków czystości, środków konserwacji drewna Dofinansowanie KGW Nowinka Nowy Ciecchocinek	25.069,55 zł 3.000,00 zł 500,00 zł 6.500,00 zł 1.500,00 zł 5.500,00 zł	60016 § 4270 75095 § 4210 90004 § 4210 92195 § 4210 92109 § 4210 92195 § 4210	TAK/TAK/TAK	42.069,55 zł
7	Odolion	Imprezy integracyjne Środki chemiczne, utrzymanie zieleni Odolion – ulice oczyszczanie Oświetlenie ul. Krokusowa Wiata – plac zabaw Remiza i Straż OSP Flagi	13.800,00 zł 3.000,00 zł 5.000,00 zł 20.000,00 zł 10.000,00 zł 8.406,42 zł 500,00 zł	92195 § 4210 90004 § 4210 60016 § 4210 90015 § 6050 92695 § 4300 75412 § 4210 75095 § 4210	TAK/TAK/TAK	60.706,42 zł

8	Opoczki	Wsparcie jednostki OSP Opoczki – zakup szarf, symbol na sztandar, zakup umundurowania MDP Imprezy integracyjne Doposażenie remizy OSP Wydatki na potrzeby bieżące i nieprzewidziane Dofinansowanie Pikniku Rodziny przy Szkole Podst. Opoki	5.000,00 zł 4.500,00 zł 7.500,00 zł 3.490,07 zł 1.000,00 zł	75412 § 4210 92195 § 4210 75412 § 4210 90004 § 4210 92195 § 4210	TAK/TAK/TAK	21.490,07 zł
9	Opoki	Zakup i montaż oświetlenia drogowego Zakup i montaż ławek parkowych Zakup wykładziny (gumolit) do Sali Koła Gospodyń Opoki Dzień Rodziny przy Szkole Podstawowej Wsparcie Pikniku Parafialnego Zakup kamienia polnego kruszonego na drogi Imprezy Doposażenie placu zabaw	6.000,00 zł 4.000,00 zł 2.500,00 zł 2.000,00 zł 1.000,00 zł 7.300,00 zł 2.500,00 zł 985,88 zł	90015 § 4210 60016 § 4210 92109 § 4210 92195 § 4210 92195 § 4210 60016 § 4210 92195 § 4210 92695 § 4210	TAK/TAK/TAK	26.285,88 zł
10	Ostrowas	Dofinansowanie placu zabaw przy SP w Ostrowasie Dofinansowanie kostki przy OSP Doposażenie integracja KGW	21.000,00 zł 10.000,00 zł 5.059,61 zł	92695 § 6050 75412 § 4210 92195 § 4210	TAK/TAK/TAK	36.059,61 zł
11	Ośno	Środki chemiczne, zakup sprzętu ogrodniczego, opryski, zazielenienie Imprezy integracyjne Środki czystości Sól drogowa, piasek Doposażenie świetlicy zakup stołów, ławek, krzesel Sprawy związane z budową chodnika w Ośnie kontynuacja	1.600,00 zł 8.000,00 zł 350,00 zł 1.000,00 zł 6.000,00 zł 22.934,12 zł	90004 § 4210 92195 § 4300 92109 § 4210 60016 § 4210 92109 § 4210 60016 § 6050	TAK/TAK/TAK	39.884,12 zł
12	Ośno Drugie	Piknik integracyjny Zakup paliwa do kosiarki Zakup namiotu sołeckiego Konserwacja magazynu plac zabaw Dalsza część budowy oświetlenia lamp	5.000,00 zł 500,00 zł 2.000,00 zł 661,15 zł 16.000,00 zł	92195 § 4300 90004 § 4210 92109 § 4210 92695 § 4210 90015 § 6050	TAK/TAK/TAK	24.161,15 zł
13	Ottoczyn	Grill gazowy Doposażenie renowacja placów zabaw (stacja, przedszkole) zakup huštawki Zakup paliwa oleju Modernizacja, naprawa znaków informacyjnych w sołectwie Utwardzenie, wykonanie zjazdu, oczyszczenie poboczy drogi gminne Dofinansowanie OSP Służewo Zakup siatek do bramek Imprezy integracyjne	2.000,00 zł 17.850,00 zł 400,00 zł 500,00 zł 6.770,00 zł 1.500,00 zł 580,00 zł 5.791,84 zł	92195 § 4210 92695 § 6050 92109 § 4210 75095 § 4210 60016 § 4300 75412 § 4300 92695 § 4210 92195 § 4300	TAK/TAK/TAK	35.391,84 zł
14	Plebanka	Doposażenie oraz remont świetlicy Zakup ławek oraz namiotu Impreza integracyjna	10.500,00 zł 9.500,00 zł 5.860,93 zł	92109 § 4210 92195 § 4210 92195 § 4300	TAK/TAK/TAK	25.860,93 zł
15	Początkowo	Utrzymanie świetlicy i parku Dzień kobiet Piknik integracyjny	2.500,00 zł 1.500,00 zł 2.000,00 zł	90004 § 4210 92195 § 4300 92195 § 4300	TAK/TAK/TAK	25.132,46 zł

		Dofinansowanie Dnia Dziecka w Szkole Przybranowo Zakup kamienia na drogi Zakup kostki brukowej oraz założenie Konserwacja ciągniczka	632,46 zł 15.000,00 zł 2.500,00 zł 1.000,00 zł	92195 § 4300 60016 § 4270 60016 § 4270 90004 § 4210		
16	Podgaj	Imprezy integracyjne OSP Opoczki Witacz wsi KGW Podgaj Prace gospodarcze na wsi, paliwo Rozbudowa świetlicy Tablica gablota do ogłoszeń	5.000,00 zł 771,97 zł 3.000,00 zł 2.500,00 zł 1.600,00 zł 9.000,00 zł 1.500,00 zł	92195 § 4300 75412 § 4210 60016 § 4300 92109 § 4210 90004 § 4210 92109 § 6050 92195 § 4300	TAK/TAK/TAK	23.371,97 zł
17	Przybranowo	Imprezy Kulturalno- oświatowe i integracyjne Zakup materiałów i usług do konserwacji placu zabaw Dofinansowanie Klubu Orlik Mikołajki dla dzieci Kamień na drogi Zakup tablic informacyjnych Dofinansowanie KGW Wspólna organizacja Dnia Dziecka ze Szkołą Podst. Wykazanie pasa zieleni	5.000,00 zł 4.500,00 zł 500,00 zł 3.000,00 zł 16.000,00 zł 3.000,00 zł 4.000,00 zł 5.737,32 zł 1.000,00 zł	92195 § 4300 92695 § 4210 92601 § 4300 92195 § 4300 60016 § 4270 60016 § 4300 92109 § 4210 92195 § 4300 90004 § 4170	TAK/TAK/TAK	42.737,32 zł
18	Przybranówek	Dzień Dziecka Szkoła Podstawowa w Przybranowie współorganizacja Dnia Dziecka Kamień na drogę do Poczalkowa Zakup drzewek koło świetlicy	5.000,00 zł 1.000,00 zł 13.093,82 zł 1.000,00 zł	92195 § 4300 92195 § 4300 60016 § 4270 90004 § 4210	TAK/TAK/NIE	20.093,82 zł
19	Rożno-Parcele	Abonament, sprawy gospodarcze, zakup dmuchawy i ławek Imprezy integracyjne Skrzynki oświetleniowe ul. Jarzębinowa, Kwiatowa, Malinowa Zakup lustra ul. Sosnowa Zakup kamienia na ul. Sosnowa, Konwaliowa, Dębowa	14.006,42 zł 10.000,00 zł 20.000,00 zł 1.700,00 zł 15.000,00 zł	92109 § 4300 92195 § 4210 90015 § 6050 60016 § 4210 60016 § 4270	TAK/TAK/TAK	60.706,42 zł
20	Rudunki	Budowa oświetlenia na Starej Wsi 2 lampy c.d.3 Kamień do utwardzenia dróg Różne zakupy plus usługi Utrzymanie placu zabaw Siatka na piłkochwył Usługi dekarские, naprawa dachu świetlicy Podkaszarka do koszenia terenów przy świetlicy Imprezy integracyjne	23.000,00 zł 12.000,00 zł 1.500,00 zł 2.500,00 zł 2.000,00 zł 1.000,00 zł 1.700,00 zł 1.526,28 zł	90015 § 6050 60016 § 4270 92195 § 4210 92695 § 4300 92695 § 4210 92109 § 4210 92109 § 4210 92195 § 4300	TAK/TAK/TAK	45.226,28 zł
21	Służewo	Dofinansowanie Biegu papieskiego Noc Świętojańska Doposażenie Placu zabaw w Służewie Zmiana organizacji ruchu z oznakowaniem Zakup kontenera na Stadion Klubu Orzeł Służewo	2.500,00 zł 6.000,00 zł 23.000,00 zł 3.200,00 zł 12.000,00 zł	92195 § 4210 92195 § 4210 92695 § 6050 60016 § 4270 92601 § 6060	TAK/TAK/TAK	60.706,42 zł

	Remont Pomnika 6 Dywizji Piechoty w Służewie	14.006,42 zł	92495 § 4270		
22	Internet Doposażenie muzeum i boiska Paliwo Środki chemiczne sprzęt ogrodniczy Integracja	600,00 zł 8.000,00 zł 1.000,00 zł 12.500,00 zł 5.217,89 zł	92109 § 4300 92195 § 4300 90004 § 4210 90004 § 4210 92195 § 4300	TAK/TAK/TAK	27.317,89 zł
23	Projekt ul. Wierzbowa Stawki Projekt chodnika od ronda do krzyża Zgoda ul. Wspólna i ul. Szeroka Imprezy integracyjne Oświetlenie Konradowo dalszy zakres dz. 74/1 Zagospodarowanie i utrzymanie zieleni sołectkiej	15.000,00 zł 20.000,00 zł 10.000,00 zł 15.000,00 zł 706,42 zł	60016 § 6050 60016 § 6050 92195 § 4210 90015 § 6050 90004 § 4210	TAK/TAK/TAK	60.706,42 zł
24	Imprezy integracyjne Doposażenie OSP Słomkowo Zakup kamienia na drogi Doposażenie i renowacja placu zabaw i boiska	4.089,19 zł 10.000,00 zł 10.000,00 zł 4.200,00 zł	92195 § 4300 75412 § 4210 60016 § 4270 92695 § 4210	TAK/TAK/TAK	28.289,19 zł
25	Impreza integracyjna Dzień Rodziny SP Opoki Organizacja imprezy integracyjnej Dnia Kobiet Impreza integracyjna Zakonczenie wakacji Organizacja Dożynek Gminno- Parafialnych	1.000,00 zł 2.000,00 zł 1.000,00 zł 20.100,45 zł	92195 § 4210 92195 § 4210 92195 § 4210 92195 § 4210	TAK/TAK/NIE	24.100,45 zł
26	Organizacja ruchu drogi gminne na terenie sołectwa, zakup (lustra, znaki drogowe) Projekt oświetlenia drogi gminne na terenie sołectwa, zakup materiałów Rada Rodziców Szkoła Podst. w Wóluszewie Spotkania integracyjne Modernizacja Placu Zabaw drobne prace konserwatorskie Doposażenie OSP Wóluszewo zakup aparatu tlenowego Doposażenie placu zabaw naprawa istniejących elementów Aktywizacja mieszkańców zajęcia sportowo- manualne, warsztaty Zakup środków czystości, art. gosp-przem.	3.000,00 zł 9.000,00 zł 1.000,00 zł 8.317,67 zł 6.000,00 zł 7.000,00 zł 17.700,00 zł 4.000,00 zł 500,00 zł	60016 § 4210 90015 § 6050 92195 § 4210 92195 § 4210 92695 § 4210 75412 § 4210 92695 § 6050 92195 § 4210 92109 § 4300	TAK/TAK/TAK	56.517,67 zł
27	Imprezy integracyjne Doposażenie placu zabaw i świetlicy, remont świetlicy Tablice informacyjne, tabliczki z numerami kierunkowymi domów	6.000,00 zł 12.554,09 zł 5.000,00 zł	92195 § 4210 92695 § 6050 92195 § 4300	TAK/TAK/TAK	23.554,09 zł
28	Kontynuacja budowy oświetlenia Zduny – Wilkostowo Zakup kamienia na drogę w kierunku Państwa Białek	14.000,00 zł 4.636,87 zł	90015 § 6050 60016 § 4210	TAK/TAK/TAK	18.636,87 zł
	SUMA				969.602,90 zł

Sporządziła: Monika Dawiec

Załącznik Nr 2 do Uchwały Nr XXVIII/257/26 Rady Gminy Aleksandrów Kuj. z dnia 06.07.2026 r.
 Zmiany w planie wydatków budżetowych Gminy Aleksandrów Kujawski na rok 2026.

Dział	Rozdział	Paragraf	Treść	Przed zmianą	Zmiana	Po zmianie
600	60016	6050	Transport i łączność	9 930 835,62	-10 000,00	9 920 835,62
			Drogi publiczne gminne	8 309 738,39	-10 000,00	8 299 738,39
			Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych	3 501 931,59	-10 000,00	3 491 931,59
926	92695	6050	Urząd Gminy Aleksandrów Kujawski	3 501 931,59	-10 000,00	3 491 931,59
			Kultura fizyczna	2 900 770,74	10 000,00	2 910 770,74
			Pozostała działalność	2 659 631,74	10 000,00	2 669 631,74
		6050	Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych	99 104,09	10 000,00	109 104,09
			Urząd Gminy Aleksandrów Kujawski	99 104,09	10 000,00	109 104,09
Razem:				107 753 348,12	0,00	107 753 348,12

Załącznik Nr 3 do Uchwały Nr XXVIII/257/26 Rady Gminy Aleksandrów Kuj. z dnia 06.07.2026 r.

Zmiana planu wydatków inwestycyjnych Gminy Aleksandrów Kujawski na rok 2026.

Dział	Rozdział	Paragraf	Treść	Przed zmianą	Zmiana	Po zmianie
600			Transport i łączność	7 890 704,59	-10 000,00	7 880 704,59
	60016		Drogi publiczne gminne	7 380 704,59	-10 000,00	7 370 704,59
		6050	Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych	3 501 931,59	-10 000,00	3 491 931,59
926			Budowa ulicy M. Konopnickiej w miejscowości Rudunki wraz z odwodnieniem i budowa drogi gminnej ulicy Storczykowej w miejscowości Rozno-Parcele wraz z niezbędną infrastrukturą, w tym odwodnieniem i oświetleniem	2 055 563,99	-10 000,00	2 045 563,99
			Dochody własne jst	2 055 563,99	-10 000,00	2 045 563,99
			Kultura fizyczna	2 427 070,74	10 000,00	2 437 070,74
	92695		Pozostała działalność	2 366 431,74	10 000,00	2 376 431,74
		6050	Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych	99 104,09	10 000,00	109 104,09
			Doposażenie placu zabaw w miejscowości Ostrową	16 000,00	10 000,00	26 000,00
			Dochody własne jst	16 000,00	10 000,00	26 000,00
			Fundusz Sołecki	17 850,00	0,00	17 850,00
Razem				31 537 849,60	0,00	31 537 849,60

UZASADNIENIE

Zmienia się plan wydatków Funduszu Sołeckiego na rok 2026 w związku z uchwałą Sołectwa Ostrowąs.

Projekt

z dnia 1 lipca 2026 r.

Zatwierdzony przez

UCHWAŁA NR
RADY GMINY ALEKSANDRÓW KUJAWSKI

z dnia 2026 r.

w sprawie przekazania skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Bydgoszczy

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2026 r. poz. 662) oraz art. 54 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2026 r. poz. 143 ze zm.¹⁾) Rada Gminy Aleksandrów Kujawski uchwala, co następuje:

§ 1. Przekazać do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Bydgoszczy skargę Pani J. Ż. z dnia 24 kwietnia 2026 r. (data wpływu 11 czerwca 2026 r.) na uchwałę nr XIII/141/25 Rady Gminy Aleksandrów Kujawski z dnia 04 marca 2025 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru położonego w obrębie ewidencyjnym Wołuszewo, gmina Aleksandrów Kujawski (Dz. Urz. Woj. Kuj.-Pom. z 2025 r. Poz.1059).

§ 2. Treść odpowiedzi na skargę o której mowa w § 1, zawiera załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3. Upoważnia się Wójta Gminy Aleksandrów Kujawski:

- 1) do przekazania skargi, o której mowa w § 1 wraz z odpowiedzią na skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Bydgoszczy;
- 2) do reprezentowania Rady Gminy Aleksandrów Kujawski przed Wojewódzkim Sądem Administracyjnym w Bydgoszczy z prawem do udzielenia pełnomocnictwa do reprezentowania rady.

§ 4. Wykonanie uchwały powierza się Wójtowi Gminy Aleksandrów Kujawski.

§ 5. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Z UP. WÓJTA
3/1/26
mgr Arkadiusz Świątkowski
Sekretarz Gminy

01.07.2026
RADCA PRAWNY
Marcin Brzdęk

¹⁾Zmiany wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz.U. z 2025 r. poz. 1882 oraz z 2026 r. poz. 846.

Załącznik do uchwały nr
Rady Gminy Aleksandrów Kujawski
z dnia 2026 r.

Aleksandrów Kujawski, dnia 6 lipca 2026 r.

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Bydgoszczy
ul. Jana Kazimierza 5
85-035 Bydgoszcz

Skarżący: J. Ż.

Zaskarżony organ: Rada Gminy Aleksandrów Kujawski
ul. Juliusza Słowackiego 12
87-700 Aleksandrów Kujawski

Adres doręczeń: Urząd Gminy Aleksandrów Kujawski
ul. Juliusza Słowackiego 12
87-700 Aleksandrów Kujawski

Dotyczy: uchwały Nr XIII/141/25
Rady Gminy Aleksandrów Kujawski
z dnia 04 marca 2025 r.

Sygn. akt II DK/Bd 41/26

Odpowiedź na skargę

Na podstawie art. 54 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2026 r. poz. 143 ze zm.) „dalej p.p.s.a” w imieniu Rady Gminy Aleksandrów Kujawski przekazuje do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Bydgoszczy skargę Pani J.Ż. z dnia 24 kwietnia 2026 r. (data wpływu 11 czerwca 2026 r.) zaskarżającą w całości uchwałę nr XIII/141/25 Rady Gminy Aleksandrów Kujawski z dnia 04 marca 2025 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru położonego w obrębie ewidencyjnym Wołuszewo, gmina Aleksandrów Kujawski (Dz. Urz. Woj. Kuj.-Pom. z 2025 r. Poz.1059) wraz z odpowiedzią na nią **wnosząc o:**

- 1) **oddalenie skargi w całości na podstawie art. 151 ustawy z 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2026 r. poz. 143 ze zm.) – ewentualnie odrzucenie skargi w przypadku uznania braku wykazania przez Skarżącą interesu prawnego lub uprawnienia do wniesienia skargi na przedmiotową uchwałę**
- 2) **niewzględnienie wniosku Skarżącej o wstrzymanie wykonania w całości zaskarżonej uchwały nr XIII/141/25 Rady Gminy Aleksandrów Kujawski z dnia 04 marca 2025 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru położonego w obrębie ewidencyjnym Wołuszewo, gmina Aleksandrów Kujawski (Dz. Urz. Woj. Kuj.-Pom. z 2025 r. Poz.1059) mając na uwadze art. 61§ 3 ustawy p.p.s.a. zgodnie z którym taka instytucja nie dotyczy prawa miejscowego, a takim jest miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego opublikowany w dzienniku urzędowym województwa, zgodnie i na podstawie art. 14 ust. 8 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. 2024 r. poz. 1130 ze zm.)**

Uzasadnienie

Stan faktyczny:

Procedurę opracowania przedmiotowego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego zapoczątkowała uchwała nr XXX/242/21 Rady Gminy Aleksandrów Kujawski z dnia 30 marca 2021 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru położonego w obrębie ewidencyjnym Wołuszewo, gmina Aleksandrów Kujawski. Natomiast zaskarżoną uchwałę podjęto na podstawie art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. 2024 r. poz. 1130 ze zm.) (dalej u.p.z.p.), w brzmieniu mającym zastosowanie w sprawie stanowił, że plan miejscowy uchwała rada gminy po stwierdzeniu, iż nie zostały naruszone ustalenia studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Aleksandrów Kujawski nr XXX/239/21 z dnia 30 marca 2021 r. w sprawie przyjęcia Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania przestrzennego gminy Aleksandrów Kujawski. Ponadto, należy wskazać, że w dniu 24.09.2023 r. weszła w życie ustawa z dnia 7 lipca 2023 r. o zmianie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2023 r. poz.1688). W myśl art. 66 ust. 2 ustawy zmieniającej do spraw dotyczących opracowania uchwalania aktów planowania przestrzennego albo ich zmian, wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy, stosuje się przepisy dotychczasowe, natomiast zgodnie z art. 67 ust. 3 pkt 1 ustawy zmieniającej do spraw opracowania i uchwalania miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego albo ich zmian przepisy art. 2 pkt 28-35, art. 15 ust. 2 pkt 6, 2, ust. 3 pkt 11-13, art. 16 ust. 1a oraz art. 17 pkt 6 ustawy zmienianej w art. 1 stosuje się w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą - w przypadku gdy nie wystąpiono o opinie i uzgodnienia przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy, czyli przed 24 września 2023 r. W myśl art. 67 ust. 3 pkt 2 tej ustawy, przepisy art. 15 ust. 1 i art. 20 u.p.z.p. stosuje się w brzmieniu dotychczasowym do dnia wejścia w życie planu ogólnego gminy w danej gminie. Zastosowanie w niniejszej sprawie znajdzie również przepis art. 67 ust. 3 pkt 4 ustawy o zmianie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2023 r. poz. 1688), nakazujący stosowanie przepisów ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w brzmieniu sprzed nowelizacji, tj. w brzmieniu sprzed 24 września 2023 r. - w przypadku, gdy postępowanie zostało wszczęte i niezakończone przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy. Z całą pewnością należy stwierdzić, iż przeprowadzona procedura mająca na celu uchwalenie m.p.z.p. została zrealizowana zgodnie z przepisami prawa wynikających z ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Potwierdzeniem tego faktu jest uzyskanie pozytywnego wyniku kontroli legalności procedury planistycznej przygotowanego m.p.z.p. Na podstawie art. 20 ust. 2 u.p.z.p. Wojewoda Kujawsko-Pomorski w procesie weryfikacji stwierdził, iż uchwalenie aktu odbyło się zgodnie z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Organ kontroli sprawdzając przedłożoną dokumentację planistyczną nie stwierdził żadnych uchybień i naruszeń prawa.

W trakcie przygotowania planu miejscowego ze względu na planowane zamierzenia inwestycyjne oraz wnioski właściciela działki nr 372 przeprowadzono procedurę dot. zgody na zmianę przeznaczenia gruntów leśnych na cele nieleśne. W związku z tym w pierwszej kolejności pismem z dnia 25.08.2022 r. znak PL.6722.9.16.2021.MJ wraz z opracowanym wnioskiem w sprawie wyrażenia zgody na zmianę przeznaczenia gruntów leśnych na cele nieleśne w m.p.z.p. Wołuszewo wystąpiono o opinię do Kujawsko-Pomorskiej Izby Rolniczej w Przysieku. Dnia 19.09.2022 r. znak L.dz. 552/KPIR/2022 uzyskano pozytywną opinię w przedmiotowej sprawie. W następnej kolejności, Wójt Gminy Aleksandrów Kujawski dnia 25.08.2022 r. znak PL.6722.9.17.2021.MJ wystąpił z wnioskiem do Marszałka Województwa Kujawsko-Pomorskiego do organu kompetentnego w sprawie wyrażenia zgody na zmianę przeznaczenia gruntów leśnych na cele nieleśne. W rezultacie Marszałek Województwa Kujawsko-Pomorskiego decyzją z dnia 28.10.2022 r. znak RW-I-O.7151.47.2022 wyraził zgodę na zmianę przeznaczenia gruntów leśnych na cele nieleśne dla powierzchni 1,4111 ha.

W toku prowadzonej procedury zgodnie z załączoną dokumentacją planistyczną projekt m.p.z.p. dla obszaru położonego w obrębie ewidencyjnym Wołuszewo został wyłożony trzykrotnie, w trakcie których można było wносить uwagi na piśmie oraz w postaci elektronicznej. W związku z tym zapewniono udział społeczeństwa w pracach nad miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego w tym przy użyciu środków komunikacji elektronicznej na podstawie art. 17 ust. 9 w związku z art. 18 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2023 r. poz. 1688).

Zarzuty zawarte w skardze:

W skardze postawiono zarzut naruszenia art. 140 Kodeksu Cywilnego, art. 31 ust. 3, art. 32 ust. 1, art. 64 ust. 3 Konstytucji RP w związku z art. 6 ust. 1 i ust. 2 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (dalej: u.p.z.p.) poprzez nieuzasadnione naruszenie chronionego prawem interesu publicznego oraz osób trzecich, w tym praw Skarżącej będącej współwłaścicielką nieruchomości oznaczonych numerami działek 383/6, 383/9 i 383/5 zlokalizowanych w sąsiedztwie m.in. działki 372, która na skutek uchwalenia zaskarżonej Uchwały, przeznaczona została podobnie jak działki 402/3 oraz 311 do zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oraz zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i usług, w wyniku odlesienia tychże nieruchomości tj. przekształcenia terenów leśnych na tereny nieleśne tzn. dopuszczenia wycinki lasów w większości stanowiących las ponad 50-letni na tymże terenie, przez co Skarżąca pozbawiona została możliwości korzystania ze swoich działek w dotychczasowym kształcie tzn. w otoczeniu i sąsiedztwie drzew i lasów co spowodowało, iż warunki życia w tym terenie oraz istniejącej flory i fauny tzn. warunki środowiskowe i klimatyczne znacząco się pogorszyły, czyniąc tym samym nieruchomości Skarżącej mniej atrakcyjnymi, a przez to również powodując spadek ich wartości.

Jednocześnie, Skarżąca zarzuca naruszenie art. 17, w tym w szczególności pkt 11, 13, 13a, 13b i 14 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym poprzez:

- a) przedstawienie Radzie Gminy Aleksandrów Kujawski projektu m.p.z.p. celem jego uchwalenia w wersji odmiennej od wersji wyłożonej do publicznego wglądu, po raz trzeci tj. ostatni raz przed jego uchwaleniem w dniach 11.06.2024 r. do 02.07.2024 roku,
- b) nie wyłożenie po raz kolejny projektu m.p.z.p. wraz z prognozą oddziaływania na środowisko do publicznego wglądu w wersji przedstawionej Radzie Gminy Aleksandrów Kujawski do uchwalenia, a w związku z tym również uniemożliwienie składania uwag do takowej wersji, która jednak pozostała zmieniona w stosunku do wersji niniejszego m.p.z.p. wyłożonego po raz trzeci, tj. ostatni raz, do publicznego wglądu dnia od 11.06.2024 r. do 02.07.2024 roku,
- c) wprowadzenie zmian po zakończeniu wyłożenia do publicznego wglądu tj. po wyłożeniu po raz trzeci (ostatni raz) w dniach od 11.06.2024 r. do 02.07.2024 roku do projektu m.p.z.p. przedstawionego Radzie Gminy Aleksandrów Kujawski celem jego uchwalenia, z pominięciem/ominięciem procedury obowiązującej w tym zakresie,
- d) wprowadzenie zmian, po zakończeniu wyłożenia do publicznego wglądu tj. po wyłożeniu po raz trzeci (ostatni raz) w dniach od 11.06.2024 r. do 02.07.2024 r. do projektu m.p.z.p. przedstawionego Radzie Gminy Aleksandrów Kujawski celem jego uchwalenia, o których brak jest jakiegokolwiek wzmianki w Załączniku nr 2 do uchwały NR XIII/141/25 Rady Gminy Aleksandrów Kujawski z dnia 4 marca 2025 r. stanowiącym „Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia uwag złożonych do projektu planu”,
- e) brak precyzyjnego wskazania poszczególnych uwag złożonych do niniejszego projektu m.p.z.p. oraz szczegółowego wyjaśnienia powodów ich nieuwzględnienia tzn. lakoniczne wzmianki o sposobie ich rozpatrzenia zawarte w Załączniku nr 2 do uchwały nr XIII/141/25 Rady Gminy Aleksandrów Kujawski z dnia 4 marca 2025 r. stanowiącym „Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia uwag złożonych do projektu planu” bez wskazania szczegółowych motywów nieuwzględnienia tychże uwag, a także przywołanie, w Załączniku nr 2 do uchwały Nr XIII/141/25 Rady Gminy Aleksandrów Kujawski z dnia 4 marca 2025 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru położonego w obrębie ewidencyjnym Wołuszewo, gmina Aleksandrów Kujawski, stanowiącym „Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia uwag złożonych do projektu planu” na jego stronie 2 w pierwszym wersie/odnośniku (-) informacji w brzmieniu: „- działka nr 402/3 jest objęta granicami obowiązującego planu, jest zabudowana”, która nie jest prawdziwa i która to pozostaje w rozbieżności ze stanem faktycznym, gdyż wskazana działka nie jest zabudowana, a niestety w oparciu o którą to m.in. informację, która nie jest prawdziwa, rozstrzygnięto o sposobie rozpatrzenia uwag złożonych do projektu niniejszego planu jak również o zmianie przeznaczenia terenów leśnych na tereny pod m.in. budownictwo mieszkaniowe jednorodzinne i usługi,
- f) przywołanie w Załączniku nr 2 do uchwały Nr XIII/141/25 Rady Gminy Aleksandrów Kujawski z dnia 04 marca 2025 r. stanowiącym „Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia uwag złożonych do projektu planu” stanowiska Rady Gminy Aleksandrów Kujawski wyrażonego pismem z dnia 24.10.2024 r. znak Br.0004.8.2024.BK, podczas gdy Rada Gminy Aleksandrów Kujawski jako organ kolegialny nie zajmował się tzn. nie procedował takiego stanowiska na którejkolwiek z odbytych przez nią sesji, a tylko w taki sposób mogłaby takowe stanowisko zająć/podjąć jako organ,

g) naruszenie zasady proporcjonalności i nadużycie władztwa planistycznego poprzez arbitralne przedłożenie interesu ekonomicznego inwestora nad interes publiczny (ochrona lasów) oraz interes prawny Skarżącej, co doprowadziło do nieuzasadnionego naruszenia prawa własności i ładu przestrzennego.

W ocenie Organu skarga jest całkowicie bezzasadna i zasługuje na oddalenie.

Odpowiedź na zarzuty zawarte w skardze:

W pierwszej kolejności nie można się zgodzić z zarzutem Skarżącej dot. naruszenia art. 140 Kodeksu cywilnego (Dz.U. z 2025 poz. 1071 ze zm.) (dalej k.c.)

Art. 1 ust. 2 pkt 7 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, obliuguje organy planistyczne do uwzględniania prawa własności w planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Nie oznacza to jednak, że ustalenia planu nie mogą w żaden sposób wkraczać w sferę praw podmiotowych właściciela nieruchomości. Art. 6 ust. 1 u.p.z.p. stanowi wprost, że ustalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego kształtują, wraz z innymi przepisami, sposób wykonywania prawa własności nieruchomości. W świetle powyższego, plan miejscowy ze swej istoty powoduje ingerencję w prawo własności. Uchwalanie gminnych aktów planowania przestrzennego (w tym planów miejscowych), a co za tym idzie, możliwa ingerencja w prawo własności, należy do zadań własnych gminy (art. 3 ust. 1 u.p.z.p.). Plan miejscowy jako powszechnie obowiązujące prawo, określa przeznaczenie oraz zasady zabudowy i zagospodarowania terenu, wyrażając je w formie nakazów, zakazów, dopuszczeń i ograniczeń w zagospodarowaniu terenu. Powyższe władztwo planistyczne gminy, stanowi uprawnienie organu do legalnej ingerencji w sferę wykonywania prawa własności, działając w granicach prawa, wążąc interesy publiczne z interesami prywatnymi oraz uwzględniając np. aspekt ładu przestrzennego, ochrony środowiska czy krajobrazu, a także zasadę zrównoważonego rozwoju

Przepis 140 k.c. odnosi się do ram praw własności w kontekście planowania przestrzennego oznacza to, że właściciel może korzystać ze swojej nieruchomości zgodnie z jej społeczno- gospodarczym przeznaczeniem w granicach określonych przez ustawy. Jednakże, dokument planistyczny jakim jest miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego konkretyzuje zapisane w art. 140 k.c., społeczno-gospodarcze przeznaczenie". Mianowicie gmina poprzez władztwo planistyczne ma prawo prawnie ograniczyć sposób w jaki ma być zagospodarowana poszczególna działka. Mając to na uwadze należy przyjąć podgląd, że wolność zagospodarowania terenu nie ma charakteru absolutnego i musi być realizowana w zgodzie z obowiązującymi lokalnymi przepisami. *Zdaniem Naczelnego Sądu Administracyjnego (z dnia 20 października 2020 r. sygn. akt II OSK 1989/19) Oczywistym jest, że plan zagospodarowania przestrzennego może wkraczać w sferę wykonywania prawa własności. Ustalenia planów zagospodarowania przestrzennego zawierają ograniczenia w zakresie władztwa nad gruntem. W tak szacowanych granicach właściciel (użytkownik wieczysty) może korzystać z gruntu, rozporządzać nim i dokonywać jego zabudowy. Aczkolwiek gmina w ramach przysługującego jej władztwa planistycznego ma prawo przeznaczyć określone tereny na inne cele niż dotychczasowe przeznaczenie, to jednak podejmując taką decyzję organ planistyczny musi uzasadnić nowe przeznaczenie terenu tak, aby uchronić się przed zarzutem nadużycia władztwa planistycznego. Gmina dokonując ingerencji w sferę prywatnych interesów właścicieli (użytkowników wieczystych) powinna kierować się zasadą proporcjonalności, która wyraża zakaz nadmiernej w stosunku do chronionej wartości ingerencji w sferę praw i wolności jednostki.* W tym momencie warto zaznaczyć, że przeznaczenie działki nr 372 pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną nie naruszyło w żaden sposób prawa własności Skarżącej. Zgodnie z procedurą planistyczną właściciel przedmiotowej nieruchomości miał prawo złożyć wniosek o przeznaczenie swojej działki pod konkretną inwestycję (wniosek z dnia 17.05.2022 r.) – właściciel wnioskował o zmianę przeznaczenia terenów z gruntów leśnych na cele nieleśne, mieszkaniowe, a Gmina przyjmując taki wniosek realizowała cel zakładany w planie miejscowym, jakim jest stworzenie spójnej urbanistycznie enklawy zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.

Uwagi podkreślenia wymaga fakt, iż działki nr 383/6, 383/9 i 383/5 stanowiące współwłasność Skarżącej w żaden sposób nie zostały ograniczone poprzez wprowadzenie jakichkolwiek niekorzystnych zapisów, które mogły by skutkować brakiem realizacji zamierzonych inwestycji na przedmiotowym terenie w szczególności na terenie działki nr 383/6. Argumentowanie przez Skarżącą, iż zgodnie z wnioskiem jej właściciela, którego prawem własności również podlega prawnej ochronie zmiana przeznaczenia sąsiadującej działki i w przyszłości zagospodarowania jej pod tereny budowlane skutkuje pozbawieniem możliwości korzystania ze swoich działek w dotychczasowym kształcie tzn. w otoczeniu i sąsiedztwie drzew i lasów oraz wskazując, iż wyniku tego działania nieruchomości Skarżącej będą mniej atrakcyjne oraz spowoduje to spadek ich wartości należy uznać za bezpodstawny. Działka nr 372 w m.p.z.p. dla obszaru położonego w obrębie ewidencyjnym Wołuszewo przeznaczona jest jako teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oznaczony symbolem "25MN" oraz teren lasu "24ZL". Oznacza to, iż nie cała działka została w przedmiotowym planie wyłączona z produkcji leśnej i

pozbawiona walorów przyrodniczych. Przyjmując przedmiotowy plan miejscowy, Rada Gminy w sposób precyzyjny i wyważony ustaliła zasady ochrony istniejącego drzewostanu, w pełni uwzględniając dotychczasowy charakter oraz zagospodarowanie terenu. Organ planistyczny w ustaleniach planu miejscowego dla terenu 25MN, zgodnie z § 8 pkt 3 lit. c, dopuszcza wycinkę drzew wyłącznie pod budynki, dojścia i dojazdy. Poprzez ustalenia planu zminimalizowana została ingerencja w środowisko przyrodnicze poprzez wprowadzenie rygorystycznego zapisu, zgodnie z którym dopuszcza się usunięcie wyłącznie tych drzew, których wycinka jest bezwzględnie konieczna i technicznie niezbędna pod posadowienie budynku i budowę niezbędnej infrastruktury jak dojścia i dojazdy. Opisane ustalenie planu ogranicza wycinkę wszystkich drzew, a tym samym prawa właściciela do zagospodarowania całej powierzchni działki bez uwzględnienia istniejącego drzewostanu.

Dodatковым argumentem przemawiającym za ochroną istniejącej zadrzewionej enklawy przyrodniczej jest wprowadzenie przez Radę Gminy zasady, że na danej działce o powierzchni minimum 1500 m² może powstać wyłącznie jeden obiekt budowlany, jak budynek mieszkalny zintegrowany z funkcją gospodarczo-garażową. Zapis ten umieszczony w § 8 pkt 2 lit. f uchwały ogranicza powierzchnię zajęta przez zabudowę w taki sposób, że zamiast kilku osobnych obiektów, które wymagałyby rozproszonej wycinki na większej przestrzeni, gmina nakazała skumulowanie całej funkcji mieszkalnej wraz z niezbędnymi pomieszczeniami towarzyszącymi jak garaż i pomieszczenia gospodarcze w jednej bryle. To jednoznacznie potwierdza, że plan minimalizuje ingerencję w teren zadrzewiony, ustalając zachowanie maksymalnie możliwej ilości istniejącego drzewostanu wokół budynku i utrzymuje tym samym warunki przyrodnicze działki, na których utratę powołuje się Skarżąca. Zaskarżony plan miejscowy nie wprowadza bezwarunkowej ani niekontrolowanej zgody na likwidację zadrzewień.

Tym samym, wobec przytoczonych ustaleń planu miejscowego, dotychczasowe, leśne walory otoczenia zostały uwzględnione i zabezpieczone w maksymalnym możliwym stopniu, jaki pozwala na pogodzenie ochrony przyrody z konstytucyjnie chronionym prawem właścicieli nieruchomości sąsiednich do legalnego zagospodarowania i zabudowy ich prywatnych działek, zgodnie z ustaleniami prawa miejscowego. Przyjęcie takich założeń spójne jest z uwzględnianiem: potrzeb zrównoważonego rozwoju, walorów architektonicznych i krajobrazowych, walorów ekonomicznych przestrzeni i prawa własności w planowaniu przestrzennym, wyrażonych w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym zgodnie z art. 1 ust. 2. Skarżąca opiera swoją skargę na błędnym utożsamieniu jej interesu faktycznego jakim przedstawia chęć utrzymania niezmiennego, leśnego otoczenia z interesem prawnym. Przepisy prawa nie gwarantują nikomu wieczystości zagospodarowania nieruchomości sąsiednich w określony sposób. Gmina, działając w ramach władztwa planistycznego ustala zasady zagospodarowania i zabudowy, biorąc pod uwagę istniejący sposób zagospodarowania terenów oraz kształtujący się kierunek jego rozwoju, jednocześnie stwarza mieszkańcom i właścicielom nieruchomości przewidywalną sytuację planistyczną. W omawianym przypadku Gmina wyważyła interesy właścicieli nieruchomości, nie naruszając przy tym żadnego przepisu obowiązującego prawa. Plan miejscowy zyskał stosowne opinie, uzgodnienia projektu planu oraz zgody na zmianę przeznaczenia gruntów leśnych na cele nieleśne według procedury planistycznej określonej w art. 17 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

Poprzez szczegółowe ustalenia uchwały na omawianym obszarze przyjęte zostało założenie pogodzenia walorów środowiskowych z prawem do zagospodarowania nieruchomości, nie dopuszczając do całkowitej utraty lokalnych walorów krajobrazowych, lecz do ich harmonijnego wkomponowania w nową strukturę osadniczą. Obszar objęty planem, położony wzdłuż ul. Wołoszewskiej, charakteryzuje się już zwartą strukturą mieszkaniową. Przeznaczenie nielicznych, pojedynczych działek dotychczas niezabudowanych pod funkcję mieszkaniową stanowi racjonalne i zgodne z zasadami wiedzy urbanistycznej dopełnienie oraz ostateczne ukształtowanie lokalnego układu osadniczego. Decydując się na zamieszkiwanie w obszarze o strukturze zwartej zabudowy mieszkaniowej, właściciele działek, w tym również Skarżąca, muszą się liczyć z sytuacją, że niezabudowane działki w sąsiedztwie zostaną z biegiem czasu zagospodarowane w sposób analogiczny do nieruchomości sąsiednich, tworząc spójną i urbanistycznie zamkniętą całość.

Zgodnie z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gmina ma obowiązek ważyć interesy oraz uwzględnia stan faktyczny działek położonych w sąsiedztwie. Jeśli na sąsiednich działkach budowlanych funkcjonuje zabudowa jednorodzinna o określonych parametrach, to urbanisci projektujący plan dla sąsiednich, w tym niezabudowanych działek w istniejącej już strukturze osadniczej, przyjmują zasadę kontynuacji funkcji oraz parametrów zabudowy. Założenie takie zostało wprowadzone w omawianym planie miejscowym. Właściciel działki z istniejącym drzewostanem nie może być poszkodowany i nie mieć prawa zabudowy, stąd umożliwiono zabudowę, jednocześnie określając zasady jej wprowadzenia przy maksymalnym zachowaniu istniejących walorów przyrodniczych i drzew stanowiących wartościowy element zagospodarowania

działki. W konsekwencji, realizacja prawa do zabudowy nieruchomości nie odbywa się kosztem bezpowrotnej degradacji całego lokalnego ekosystemu, lecz na zasadzie równowagi planistycznej. Wprowadzone do planu miejscowego regulacje ograniczające wycinkę drzew do miejsca lokalizacji budynku i budowy dojścia i dojazdu pozwalają na wpisanie nowej tkanki mieszkaniowej w zastany kontekst przyrodniczy. Dzięki takiemu podejściu gmina realizuje konstytucyjną zasadę proporcjonalności oraz zrównoważonego rozwoju. Z jednej strony szanuje bowiem uprawnienia właścicielskie i zastany ład urbanistyczny (zasadę dobrego sąsiedztwa), z drugiej zaś strony utrzymuje naturalne środowisko.

Istotnym argumentem prawnym w sprawie jest fakt, że zmiana przeznaczenia gruntów leśnych na cele nieleśne (tzw. odlesienie) może nastąpić wyłącznie w procedurze uchwalania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego na podstawie art. 17 pkt 6 lit. c ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Obowiązujące przepisy prawa nie dopuszczają możliwości przeprowadzenia tej procedury w żadnym innym trybie administracyjnym, to właśnie na etapie sporządzania planu miejscowego organ planistyczny zyskuje wyłączne kompetencje do tak głębokiej ingerencji w strukturę przestrzenną i status prawny działek. Projektowanie przestrzeni w planie miejscowym pozwala na przeanalizowanie różnych wariantów zagospodarowania terenu i wybór najbardziej korzystnego rozwiązania planistycznego. Zmiana statusu gruntu leśnego realizowana jest wyłącznie w przypadkach szczególnie uzasadnionych, w których korzyści urbanistyczne i społeczne jednoznacznie przeważają nad potrzebą pełnej ochrony zasobów leśnych. Należy również podkreślić, że zwarty obszar działki ewidencyjnej nr 372 charakteryzuje się ograniczonymi parametrami powierzchniowymi. Z tego względu zachowanie tej nieruchomości w dotychczasowym statusie wyłącznie na cele leśne (gospodarki leśnej) jest nieuzasadnione z punktu widzenia zagospodarowania przestrzennego. Cel nadrzędny, jakim jest ochrona cennego walorów przyrodniczych, przewidziany jest do osiągnięcia poprzez ustalenia planistyczne wprowadzone w przedmiotowej uchwale Rady Gminy. Zamiast restrykcyjnego reżimu leśnego, ochronę zastanego drzewostanu zapewnią zapisy uniemożliwiające całkowitą jego wycinkę, czyli w dużym stopniu zachowanie drzewostanu jako zieleni naturalnej towarzyszącej nowej zabudowie mieszkaniowej jednorodzinnej.

Należy wskazać również, że zgodnie z przepisami ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych, Kujawsko – Pomorska Izba Rolnicza w Przysieku wyraziła opinię pozytywną na zmianę statusu gruntu leśnego na nieleśny, a ostateczną zgodę wydał Marszałek Województwa Kujawsko – Pomorskiego. Wskazać należy także, że usunięcie cennego, kilkudziesięcioletniego drzewostanu nie może odbywać się samowolnie i właściciel działki musi działać zgodnie z literą prawa na podstawie ustawy o ochronie przyrody. Mimo ustaleń planu miejscowego wycinka drzew musi zostać zgłoszona i uzyskać stosowne zezwolenie.

W odniesieniu do kolejnego zarzutu dot. naruszenia art. 31 ust. 3, art. 32 ust. oraz art. 64 ust. 3 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. w zw. z art. 6 ust. 1 i ust. 2 u. p.z.p. należy z całą pewnością stwierdzić, iż zapisy m.p.z.p. nie wywołują dla Skarżącej żadnych negatywnych skutków i nie naruszają one w/w przepisów prawa. Stanowisko to ma swoje odzwierciedlenie w wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu (z dnia 14 czerwca 2017 r. sygn. II SA/Po 644/16 „*O przekroczeniu władztwa planistycznego można mówić dopiero wtedy, gdy działanie gminy jest dowolne i nieuzasadnione. Organy planistyczne decydując ostatecznie o uwzględnieniu lub nieuwzględnieniu wniesionych w toku postępowania planistycznego uwag oraz uchwalając miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego nie mają obowiązku uwzględniania wniosków i uwag właścicieli nieruchomości. Jeżeli organy planistyczne działają na podstawie i w ramach obowiązującego prawa a samo uwzględnienie interesu indywidualnego byłoby sprzeczne z interesem publicznym lub chronioną przez ustawodawcę wartością wysoko cenioną, to nie można im zarzucić bezprawności działania chociażby organy te nie uwzględniły złożonych w trakcie postępowania wniosków lub uwag. W przeciwnym wypadku planowanie straciłoby jakikolwiek sens i ograniczyłoby się tylko do terenów będących własnością podmiotów publicznoprawnych albo uzależnione byłoby od zgody lub żądań właścicieli nieruchomości kierujących się interesem indywidualnym*”. Dodatkowo nie sposób nie zgodzić się z poglądem Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu wyrażonego w wyroku (z dnia 05 lutego 2026 r. sygn. II SA/Po 796/25) „*Co charakterystyczne, u.p.z.p. nie wymaga zgody właścicieli nieruchomości sąsiednich na wprowadzenie rozwiązań planistycznych. Właściciele nieruchomości nie posiadają "prawa weta" wobec zamierzeń planistycznych gminy, ani "prawa do niezmienności otoczenia" czy też "prawa do widoku". Interes prawny właściciela nieruchomości sąsiedniej nie obejmuje roszczenia o utrzymanie dotychczasowego sposobu zagospodarowania działek sąsiednich, jeżeli nowe przeznaczenie jest zgodne z prawem i mieści się w granicach władztwa planistycznego*”.

Bez wątpienia kreowanie poprzez plan zagospodarowania przestrzennego polityki przestrzennej na szczeblu gminy, niejednokrotnie wymaga rozstrzygnięcia konfliktów pomiędzy interesem indywidualnym a interesem gminy bądź pomiędzy sprzecznymi ze sobą interesami indywidualnymi. Nie tak rzadko zapisy

m.p.z.p wykraczają bowiem niejednokrotnie je ograniczając w strefę praw rzeczowych właścicieli bądź użytkowników wieczystych nieruchomości a także uprawnień innych podmiotów zainteresowanych określonym przeznaczeniem terenu. Rozwiązując wspomniany konflikt uwzględniono ogólne zasady konstytucyjne w tym ustanowioną w art. 2 Konstytucji RP zasadę demokratycznego państwa prawa oraz wyrażoną w art. 31 ust. 3 zasadę proporcjonalności. W odniesieniu do prawa własności przepisy te zezwalają na jego ograniczenie wówczas gdy niezbędnie wymaga tego inne dobro chronione w postaci np. interesu publicznego bądź prawa własności innych osób. Opracowując przedmiotowy m.p.z.p organ wprowadzając poszczególne zapisy oraz uwzględniając poszczególne uwagi zainteresowanych stron starał się uwzględnić prawa obu stron. Przede wszystkim należy zauważyć, iż wyłączenie terenów leśnych pod zabudowę mieszkaniową nie powoduje dla Skarżącej żadnej uciążliwości. Bowiem funkcja mieszkaniowa wpisuje się doskonale w otaczające zagospodarowanie przestrzenne i nie prowadzi do żadnych konfliktów społecznych w tym obszarze. Skarżąca podnosi, że została pozbawiona swoich praw w otoczeniu i sąsiedztwie swoich nieruchomości. Działki Skarżącej oddalone są od przedmiotowych w odległości trzech zagospodarowanych i zabudowanych działek budowlanych. Taka odległość w warunkach zabudowy jednorodzinnej tworzy całkowitą barierę przestrzenną i izolacyjną. Z powodu odległości pomiędzy działkami Skarżącej, a przedmiotową działką, na której dokonano zmiany gruntów leśnych na cele nieleśne, planowana zabudowa mieszkaniowa w żaden sposób nie wpłynie na parametry techniczne i użytkowe działek Skarżącej, nie spowoduje żadnych potencjalnych ograniczeń w ich zagospodarowaniu, czy naruszeń przepisów, jak przesłanianie, nasłonecznienie lub ograniczenia dostępu do drogi publicznej (działki mają zapewniony dostęp z różnych dróg). Skarżąca zachowuje pełną, niczym nienaruszoną możliwość korzystania ze swojej własności w sposób dotychczasowy. Upatrując naruszenia swoich praw na działkach oddalonych od nieruchomości Skarżącej, Skarżąca nie wykazała żadnego bezpośredniego i bezprawnego wpływu (zarówno fizycznego, jak i prawnego), jaki nowo projektowana zabudowa na oddalonych gruntach mogłaby wywrzeć na jej nieruchomości. Działka Skarżącej nie wykazuje bezpośredniego sąsiedztwa ani jakiegokolwiek styku przestrzennego z działką zadrzewioną. Potencjalne zmiany w drzewostanie na tak oddalonym obszarze nie stanowią cechy cenotwórczej w rozumieniu przepisów o gospodarce nieruchomościami i pozostają bez wpływu na rynkową wartość przedmiotowej działki. Skarżąca nie może upatrywać naruszenia swojego interesu prawnego ani majątkowego w realizacji uprawnień planistycznych przez właścicieli innych, odrębnych nieruchomości.

Stanowisko Skarżącej wyrażone w skardze sprowadza się do żądania, aby sąsiedzi (właściciele działek oddalonych o trzy działki) zostali całkowicie pozbawieni prawa do zagospodarowania i zabudowy swojego terenu, żeby Skarżąca mogła bezterminowo czerpać korzyści z walorów estetycznych i przyrodniczych ich prywatnych działek. Skarżąca oczekuje, że organ planistyczny drastycznie ograniczy konstytucyjnie chronione prawo własności osób trzecich w celu podtrzymania subiektywnej atrakcyjności i wartości jej własnej nieruchomości. Taka konstrukcja żądania stoi w sprzeczności z zasadą proporcjonalności (art. 31 ust. 3 Konstytucji RP) oraz zasadą równości wobec prawa. Przepisy prawa, w tym ustawa o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, nie przyznają nikomu uprawnień do „zawłaszczania” widoku, przestrzeni czy statusu środowiskowego gruntów innych osób fizycznych. Działanie polegające na kwestionowaniu zagospodarowania i zabudowy legalnie odlesionych działek prywatnych, z powołaniem się na własny komfort estetyczny, nie może być brane pod uwagę, wobec tego, że w planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym uwzględnia się zwłaszcza prawo własności zgodnie z art. 1 ust. 2 pkt 7 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Gmina prawidłowo zastosowała zasadę proporcjonalności, ważąc interesy wszystkich właścicieli i nie dopuszczając do sytuacji, w której prawo własności jednych obywateli jest uzależnione od roszczeń innych.

Uwagi także wymaga fakt, iż wyłączenie gruntów leśnych z produkcji leśnej nie spowodowało szkody w środowisku. Wszędzie obowiązuje zakaz lokalizacji przedsięwzięć mogących potencjalnie i zawsze znacząco oddziaływać na środowisko z wyłączeniem obiektów i urządzeń infrastruktury technicznej. Z całą pewnością należy podkreślić, że gdyby działania organu powodowały niepowetowaną szkodę dla środowiska nie uzyskano by zgodnie z prawem decyzji Marszałka Województwa Kujawsko-Pomorskiego wyrażającej zgodę na zmianę przeznaczenia gruntów leśnych na cele nieleśne. Jednakże samo przeznaczenie w m.p.z.p gruntów zalesionych na cele inne niż związane z gospodarką leśną, nie pozbawia działki statusu gruntu leśnego. Sam fakt uchwalenia planu nie uprawnia jednak do automatycznego rozpoczęcia inwestycji konieczne jest uzyskanie formalnej decyzji zezwalającej na wyłączenie gruntu. Pogląd ten poparł Naczelny Sąd Administracyjny w Poznaniu w wyroku z dnia 16.04.2024 r. sygn. Akt I OSK 397/21 „*fakt przeznaczenia w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego gruntów zalesionych na cele inne niż związane z gospodarką leśną, nie pozbawia działki statusu gruntu leśnego, albowiem bez przeprowadzenia stosownych procedur, tj. uzyskania zgody właściwego organu na przeznaczenie terenu leśnego na cele nieleśne, decyzyjnego wyłączenia gruntu spod gospodarki leśnej (produkcji*

leśnej) i dokonania zmian w ewidencji gruntów, formalnie nie może dojść do utraty przez działkę statusu prawnego lasu”.

W odniesieniu do kolejnego zarzutu Skarżącej dot. naruszenia art. 17, w tym w szczególności pkt 11, 13, 13a, 13b i 14 u. p.z.p. w pierwszej kolejności należy odnieść się do kwestii związanej z podstawą prawną. Skarżąca wskazując wyżej w/w przepis zarzuca naruszenie procedury planistycznej realizowanej na podstawie nowych przepisów. Jak wyżej już wskazano procedura uchwalenie m.p.z.p. odbyła się na podstawie dotychczasowych przepisów u.p.z.p. tzn. przed wejściem nowelizacji ustawy z dnia 23.09.2023 r. Niemniej jednak organ w toku procedury mającej na celu uchwalenie m.p.z.p. realizował poszczególne czynności w granicach i zgodnie z prawem. Zarzuty wobec naruszeń upzp nie znajdują odzwierciedlenia w zebranej dokumentacji planistycznej. Brak kolejnego wyłożenia podyktowane było tym, iż w projekcie planu od czasu ostatniego publicznego wyłożenia tzn. (11.06.2024 r. do 02.07.2024 r.) do momentu przedłożenia go pod obrady Rady Gminy Aleksandrów Kujawski nie wprowadzono żadnych znaczących zmian mających wpływ na kształt opracowanego dokumentu a tym samym na prawa właścicieli nieruchomości objętych granicami m.p.z.p. Oznacza to, że dokonane korekty miały wyłącznie charakter redakcyjny i nie wywarły one wpływu na kształtowanie sposobu wykonywania prawa własności. Zgodnie z art. 17 pkt 13 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, po wyłożeniu projektu planu do publicznego wglądu, Wójt wprowadza do jego treści zmiany wynikające z rozpatrzenia uwag, a następnie w niezbędnym zakresie ponawia uzgodnienia. Zgodnie z ugruntowaną linią orzecniczą Naczelnego Sądu Administracyjnego, obowiązek ponowienia czynności planistycznych, w tym wyłożenia projektu w trybie art. 17 pkt 13 u.p.z.p. dotyczy wyłącznie sytuacji, w których korekta projektu ma charakter istotny, to znaczy drastycznie zmienia przeznaczenie terenu, modyfikuje kluczowe parametry w sposób naruszający interesy osób trzecich lub całkowicie przekreśla dotychczasową koncepcję urbanistyczną, tworząc nową jakość przestrzenno-prawną. W przypadku omawianej uchwały modyfikacja ustaleń planu nie ma takiego charakteru. Projekt planu od samego początku konsekwentnie zakładał rozwój zabudowy jednorodzinnej, co stanowiło bezpośrednie odzwierciedlenie stanu faktycznego na działkach sąsiednich. Właścicielowi działki z drzewostanem umożliwiono realizację uprawnień właścicielskich, wprowadzając jednocześnie restrykcyjne narzędzia (ustalenia planu) chroniące zastane walory przyrodnicze, wprowadzenie zabudowy na działce niezabudowanej nie generuje nowych uciążliwości dla otoczenia. Stąd ponowienie wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu uznaje się za niecelowe i niezajdujące uzasadnienia prawnego.

Właściciele nieruchomości objętych opracowaniem m.p.z.p., aż trzykrotnie mieli prawo do czynnego udziału w procedurze w ramach publicznego wyłożenia i obrony swoich interesów. Dla porządku przywołać należy, że wyłożenie do publicznego wglądu projektu uchwały w przedmiocie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego jest obligatoryjnym elementem przepisanej regulacjami u.p.z.p. procedury planistycznej, gwarantującej społeczeństwu udział w kształtowaniu przestrzeni gminy, którą zamieszkują, w tym przede wszystkim wypowiedzenie się w kwestii projektowanych ustaleń planu oddziałujących - w przypadku jego uchwalenia - na sferę ich praw właścicielskich. Zdaniem Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gdańsku (orzeczenie z dnia 4.04.2024 r. sygn. akt. II SA/Gd 840/23) „*Za istotne naruszenie zasad i trybu sporządzania planu miejscowego uznaje się brak ponownego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu, w tak ważnych i mających tak szeroki zakres zmianach jak te, w wyniku których zmodyfikowano przeznaczenie niektórych terenów, zmieniono nieprzekraczalną linię zabudowy, jak również zmniejszono wskaźniki minimalnej powierzchni zabudowy, zwiększono maksymalne wskaźniki powierzchni zabudowy, zwiększono maksymalną wysokość zabudowy. Nadto, po wprowadzeniu zmianach w projekcie planu, o ile dotyczą one materii podlegającej uzgodnieniom przewidzianym w art. 17 pkt 6 lit. b u.p.z.p. oraz odbiegają znacząco od wersji przedstawionej do uzgodnienia, zgodnie z art. 17 pkt 13 u.p.z.p. uzgodnienia te powinny być ponowione. W związku z tym zadaniem sądu administracyjnego kontrolującego legalność zaskarżonej uchwały jest w pierwszej kolejności szczegółowa i skonkretyzowana ocena poczynionych już po wyłożeniu projektu planu do publicznego wglądu zmian w jego treści, a następnie ocena skutków braku ponownego wyłożenia projektu planu po zmianach z uwzględnieniem okoliczności konkretnego przypadku. Brak ponowienia określonych czynności planistycznych może mieć różne skutki prawne - może nie mieć wpływu na prawidłowość podjętej uchwały, może też w określonych sytuacjach skutkować koniecznością stwierdzenia jej nieważności. Kryterium powinien być tu stopień modyfikacji treści projektu uchwały w stosunku do projektu uchwały sprzed dokonania zmian.*” Interpretując przepisy art. 17 pkt 13 w zw. z art. 19 ust. 1 u.p.z.p. trzeba mieć na uwadze charakter prawny uwag wnoszonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu planu. W tym przypadku są to uwagi o charakterze indywidualnym zgłaszane w odniesieniu do poszczególnych działek, jako takie mogą być uwzględniane w trybie art. 17 pkt 13 u.p.z.p., tj. bez obowiązku ponowienia procedury planistycznej. Biorąc powyższe pod uwagę

należy bezsprzecznie stwierdzić, iż w omawianym przypadku nie było potrzeby przygotowania kolejnego wyłożenia projektu m.p.z.p. do publicznego wglądu.

W odniesieniu do zarzutu dot. dodania terenu UO (teren zabudowy usługowej-oświata) należy podkreślić, że przedmiotowa jednostka planistyczna nie stanowiła nowej koncepcji przestrzennej wprowadzonej na końcowym etapie procedury planistycznej. Informacja o wydzieleniu tego terenu była w sposób jawny i czytelny wyodrębniona zarówno w części graficznej projektu planu, jak i w strukturze tekstu uchwały, co umożliwiało każdemu zainteresowanemu zapoznanie się z planowanym przeznaczeniem tego obszaru na każdym etapie procedury formalno-prawnej. Teren UO był częścią projektu planu samego początku tworzenia m.p.z.p. Korekty dokonane w projekcie uchwały przed jej ostatecznym uchwaleniem miały na celu uszczegółowienie oraz ujednoczenie zapisów treści uchwały w poszczególnych paragrafach. Działanie to miało na celu wyeliminowanie ewentualnych rozbieżności interpretacyjnych i zapewnienie spójności wewnętrznej aktu prawa miejscowego. W konsekwencji, proces redakcyjnego uszczegółowienia zapisów dla terenu UO nie wpłynął na zmianę założeń planistycznych, a tym samym nie naruszył uprawnień stron ani zasad procedury sporządzania m.p.z.p.

W dalszej części odpowiedzi na skargę należy odnieść się do następującej kwestii. W załączniku nr 2 do uchwały zawarto rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia uwag złożonych do projektu planu. W ramach przedmiotowego załącznika rozpatrzono wszystkie uwagi, które wpłynęły w trakcie wyłożeń do publicznego wglądu. Każda z poszczególnych uwag została opisana i w jasny krótki sposób uzasadniona. Uwagi nieuwzględnione zostały poddane pod głosowanie Rady Gminy Aleksandrów Kujawski w trakcie sesji. W wyniku głosowania żadna z uwag nieuwzględnionych nie została uwzględniona. Biorąc powyższe pod uwagę rozstrzygnięcie Rady w przedmiocie zgłoszonych uwag nie wywołało żadnych skutków w treści merytorycznej oraz w strukturze projektowanego m.p.z.p. a co za tym idzie został on uchwalony w kształcie, w jakim ostatni raz został zaprezentowany mieszkańcom podczas wyłożenia do publicznego wglądu.

Mając na względzie powyższe rozważania za nietrafny należy uznać zarzut dot. naruszenia proporcjonalności i nadużycia władztwa planistycznego poprzez przedłożenie interesu ekonomicznego inwestora nad interes publiczny (ochrona lasów) oraz interes prawny Skarżącej, co doprowadziło do nieuzasadnionego naruszenia prawa własności i ładu przestrzennego. W myśl art. 6 ust. 2 pkt 1 u.p.z.p. każdy ma prawo, w granicach określonych ustawą do zagospodarowania terenu, do którego ma tytuł prawny, zgodnie z warunkami ustalonymi w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego albo decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu, jeżeli nie narusza to chronionego prawem interesu publicznego oraz osób trzecich. Przeznaczenie działek nr 311, 372 i 402/3 pod zabudowę mieszkaniową nie narusza w żadnym aspekcie prawa własności Skarżącej. Organ uchwalający akt planistyczny ma obowiązek poszukiwania rozwiązań, które w optymalny sposób rozwiązują konflikt potrzeb publicznych i potrzeb właścicieli poszczególnych działek. W aktualnym porządku prawnym brakuje uregulowań, które dawałyby przewagę interesowi zbiorowemu nad interesem indywidualnym. W związku z tym, gmina ingerując w prawo własności nieruchomości objętej planem miejscowym wymagała wnikliwego i wszechstronnego rozważenia interesu indywidualnego i publicznego.

Kolejnym zarzutem w skardze jest wskazanie nieprawdziwej informacji w rozstrzygnięciu i sposobie rozpatrzenia uwag złożonych do projektu na jego stronie 2 w pierwszym wersie/odnośniku informacji w brzmieniu „działka nr 402/3 jest objęta granicami obowiązującego planu, jest zabudowana”. W rzeczywistości w/w działka nie jest zabudowana zapis ten stanowi wyłącznie omyłkę pisarską. Organ tworzący m.p.z.p. niemyślnie wskazał taką informację w treści rozstrzygnięcia. Z całą pewnością należy wskazać, że zawarta informacja w żadnym wymiarze nie ma wpływu na prowadzone postępowanie dot. opracowania m.p.z.p. oraz kształt przygotowanego dokumentu i jego skutki prawne. Błędne wskazanie cechy działki w załączniku proceduralnym do uchwały Rady Gminy, wobec braku jego powiązania z konkretnymi nakazami lub zakazami w tekście samej uchwały, nie generuje żadnych skutków prawno-planistycznych dla przedmiotowego terenu. Tym bardziej zapis ten nie wpłynął na sposób rozpatrzenia uwag oraz decyzji o zmianie przeznaczenia terenów leśnych na cele nieleśne. Uchybienie to należy kwalifikować wyłącznie jako wadę o charakterze technicznym, która nie może stanowić podstawy do stwierdzenia nieważności uchwały. Jak wielokrotnie wskazywał Naczelny Sąd Administracyjny, podstawą eliminacji planu z obrotu prawnego może być jedynie istotne naruszenie trybu lub zasad sporządzania planu. Błąd ten należy traktować wyłącznie jak nieistotną pomyłkę pisarską, która nie wpływa ostatecznie na regulację planu miejscowego.

Ponadto, Skarżąca składając skargę na uchwałę do sądu powinna wykazać swój interes prawny co zdaniem organu nie wynika z przedłożonej skargi i argumentów w niej zawartych. W myśl wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach (z dnia 19 listopada 2020 r. sygn. akt. II SG/GI 838/25) „*Podmiot, który zaskarża uchwałę do sądu i domaga się stwierdzenia jej nieważności, musi wykazać interes*

prawny, który został naruszony określoną uchwałą, co wynika z powołanego wyżej art. 101 ust. 1 u.s.g. Skargę na uchwałę organu gminy może wnieść tylko ten, kto zgodnie z normą prawa materialnego ma interes prawny lub uprawnienie. Przez pojęcie interesu prawnego należy rozumieć interes zgodny z prawem i interes chroniony przez prawo. Istotą interesu prawnego jest jego związek z konkretną normą prawa materialnego, tzn. taką normą, którą można wskazać jako jego podstawę i z której podmiot legitymujący się tym interesem może wywodzić swoje racje. Interes prawny i uprawnienie powinny wynikać z przepisów prawa materialnego, te bowiem przepisy są źródłem uprawnień i interesów prawnych. Zatem skargę w oparciu o ten przepis szczególnie może wnieść ten, kto wykaze, że jego indywidualny interes prawny znajduje ochronę w aktualnie funkcjonującym porządku prawnym i został naruszony kwestionowaną uchwałą rady gminy. Interes prawny osoby, która wnosi skargę w tym trybie wynikać niewątpliwie musi z przepisu prawa materialnego kształtującego sytuację prawną osoby skarżącej. Według organu Skarżąca nie wykazała w złożonej skardze na przedmiotową uchwałę konkretnego, indywidualnego swojego interesu prawnego ani uprawnienia.

W tym stanie rzeczy wnoszę jak na wstępie.

Załączniki:

- 1) odpis odpowiedzi na skargę
- 2) pełnomocnictwo
- 3) skarga na uchwałę nr XIII/141/25 Rady Gminy Aleksandrów Kujawski z dnia 04 marca 2025 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru położonego w obrębie ewidencyjnym Wołuszewo, gmina Aleksandrów Kujawski (Dz. Urz. Woj. Kuj.-Pom. z 2025 r. Poz.1059)
- 4) akta administracyjne – dokumentacja planistyczna:

1. Uchwała Nr XXX/242/21 Rady Gminy Aleksandrów Kujawski z dnia 30 marca 2021r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru położonego w obrębie ewidencyjnym Wołuszewo, gmina Aleksandrów Kujawski.
2. Zawiadomienie o przystąpieniu do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego z rozdzielnikiem i zwrotkami.
3. Ogłoszenie prasowe o przystąpieniu do sporządzenia planu i prognozy.
- 4-6. Obwieszczenia o przystąpieniu do sporządzenia zmiany planu miejscowego.
7. Pismo do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w sprawie uzgodnienia zakresu prognozy.
8. Pismo do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w sprawie uzgodnienia zakresu prognozy.
9. Wykaz wniosków do miejscowego planu.
10. Uzgodnienie zakresu prognozy przez RDOŚ.
11. Uzgodnienie zakresu prognozy przez PPIS.
12. Wykaz materiałów planistycznych sporządzonych na potrzeby miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.
13. Wykaz materiałów planistycznych sporządzonych na podstawie przepisów odrębnych.
14. Pismo do Gminnej Komisji Urbanistyczno-Architektonicznej w sprawie zaopiniowania planu
15. Pismo do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w sprawie zaopiniowania planu.
16. Pismo do PPIS w sprawie zaopiniowania i uzgodnienia planu.
17. Pismo w sprawie uzgodnień wraz z rozdzielnikiem i zwrotkami.
18. Pismo w sprawie ustawowych opinii wraz z rozdzielnikiem i zwrotkami.
19. Pismo w sprawie pozaustawowych opinii wraz z rozdzielnikiem i zwrotkami.
20. Pismo do Gminnego Przedsiębiorstwa Usługowego „Algawa”.
21. Wykaz uzgodnień do miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.
22. Wykaz ustawowych opinii do miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.
23. Wykaz pozaustawowych opinii do miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.
- 24-29. Wydruki z ekoportalu.
- 30-32. Obwieszczenia o I-szym wyłożeniu projektu planu do wglądu publicznego.
33. Ogłoszenie prasowe o I-szym wyłożeniu do wglądu publicznego miejscowego planu.

34. Projekt planu miejscowego wykładany do publicznego wglądu I-szy raz.
35. Prognoza oddziaływania na środowisko wykładana do publicznego wglądu.
36. Protokół z przeprowadzenia dyskusji publicznej nad przyjętymi w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego rozwiązaniami z listą obecności.
37. Wykaz uwag wniesionych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.
- 38-43. Wydruki z ekoportalu
- 44-46. Obwieszczenia o II-gim wyłożeniu projektu planu do wglądu publicznego.
47. Ogłoszenie prasowe o II -gim wyłożeniu do wglądu publicznego miejscowego planu.
48. Projekt planu miejscowego wykładany II raz do publicznego wglądu.
- 48a. Prognoza oddziaływania na środowisko wykładana do II wglądu publicznego.
49. Protokół z przeprowadzenia dyskusji publicznej nad przyjętymi w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego rozwiązaniami z listą obecności.
50. Wykaz uwag wniesionych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.
51. Pismo do RDOŚ o ponowne zaopiniowanie
52. Pismo do PPIS o ponowne zaopiniowanie
53. Pismo do Zarządu Województwa o ponowne uzgodnienie
54. Uzgodnienie RDOŚ
55. Uzgodnienie Zarządu Województwa
56. Opinia RDOŚ
57. Opinia PPIS,
- 58-59. Pisma w sprawie zmiany planu
- 60-64. Wydruki z ekoportal
- 65-67. Obwieszczenia o III –cim wyłożeniu projektu planu do wglądu publicznego.
68. Ogłoszenie prasowe o III –cim wyłożeniu do wglądu publicznego miejscowego planu.
69. Projekt planu miejscowego wykładany do publicznego wglądu.
70. Prognoza oddziaływania na środowisko wykładana do publicznego wglądu.
71. Protokół z przeprowadzenia dyskusji publicznej nad przyjętymi w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego rozwiązaniami z listą obecności.
72. Wykaz uwag wniesionych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.
73. Pismo Wójta do Rady Gminy
74. Odpowiedź Rady Gminy
- 75-77. Decyzje Marszałka na przeznaczenie gruntów leśnych na cele nieleśne.
78. Oświadczenie Wójta Gminy Aleksandrów w sprawie zgodności miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego z ustaleniami studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Aleksandrów Kujawski.
79. Zespół autorski miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.
80. Uprawnienia urbanistyczne głównego projektanta.
- 81 . Uchwała Nr XIII/141/25 Rady Gminy w Aleksandrowie Kujawskim z dnia 04 marca 2025 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru położonego w obrębie ewidencyjnym Wołuszewo, gmina Aleksandrów Kujawski.