



Gmina
Aleksandrów Kujawski
ZP.271.8.2026.EW

Aleksandrów Kujawski, dnia 11.08.2026 r.

Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty

Zamawiający Gmina Aleksandrów Kujawski działając na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2026 r. poz. 793 ze zm.), zawiadamia o wyborze najkorzystniejszej oferty w postępowaniu prowadzonym w trybie podstawowym bez negocjacji na:

„Rozwój infrastruktury sportowo - rekreacyjnej poprzez modernizację boiska sportowego w m. Rożno-Parcele i doposażenie w urządzenia zabawowe istniejącego placu zabaw w m. Służewo”

Najkorzystniejszą ofertą okazała się oferta Wykonawcy:

Część 1 zamówienia:

Doposażenie w urządzenia zabawowe istniejącego placu zabaw zlokalizowanego w miejscowości Służewo

Biuro Regionalne JORDAN – Jolanta Pędzisz, ul. Browarna 9, 87-730 Nieszawa – oferta nr 1

Ilość uzyskanych punktów w kryterium cena brutto oferty: 60

Ilość uzyskanych punktów w kryterium gwarancja jakości: 40

Łączna ilość punktów ustalona na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w swz – 100 pkt

Uzasadnienie wyboru:

Wykonawca spełnił wszystkie wymogi określone w specyfikacji warunków zamówienia oraz uzyskał łączną ilość uzyskanych punktów ustalonych na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w swz – 100.

Część 2 zamówienia:

Budowa nawodnienia boiska sportowego na terenie placu zlokalizowanego przy świetlicy wiejskiej w miejscowości Rożno-Parcele

Projekt Verde Sp. z o.o., ul. Marii Skłodowskiej-Curie 41A, 87-100 Toruń – oferta nr 9

Ilość uzyskanych punktów w kryterium cena brutto oferty: 60

Ilość uzyskanych punktów w kryterium gwarancja jakości: 40

Łączna ilość punktów ustalona na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w swz – 100 pkt

Uzasadnienie wyboru:

Wykonawca spełnił wszystkie wymogi określone w specyfikacji warunków zamówienia oraz uzyskał łączną ilość uzyskanych punktów ustalonych na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w swz – 100.

W/w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego Zamawiający odrzucił 2 oferty:

- Biuro Handlowe Małgorzata Kosmecka, ul. Chmurna 12 a/2 85-411 Bydgoszcz – oferta nr 5

Część 1 zamówienia: Doposażenie w urządzenia zabawowe istniejącego placu zabaw zlokalizowanego w miejscowości Służewo

Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3) i 4) ustawy Pzp, który stanowi: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z przepisami ustawy oraz jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów”.

W dniu 20.07.2026 r. Wykonawca złożył za pośrednictwem Platformy zakupowej Zamawiającego Formularz oferty wraz z wymaganymi oświadczeniami w postaci elektronicznej. Oferta została odszyfrowana w dniu 20.07.2026 r. o godz. 10:15:26.

W toku weryfikacji dokumentów składających się na ofertę Zamawiający dokonał weryfikacji podpisu elektronicznego pod Formularzem oferty wraz z załącznikami. Przeprowadzona weryfikacja nie wykazała obecności prawidłowego podpisu elektronicznego, tj. kwalifikowanego podpisu elektronicznego, podpisu zaufanego albo podpisu osobistego, którym oferta zostałaby skutecznie opatrzona.

Zgodnie z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp w postępowaniu o udzielenie zamówienia o wartości mniejszej niż progi unijne ofertę składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. Oznacza to, że w przypadku braku odpowiedniego podpisu elektronicznego złożona oferta będzie nieważna. Z art. 73 § 1 k.c. wynika natomiast, że niezachowanie postaci elektronicznej oferty opatrzonej podpisem zaufanym albo osobistym, stanowiącej dokumentową formę czynności prawnej, skutkuje jej nieważnością. Złożenie oferty w niewłaściwej formie jest uchybieniem nieusuwalnym.

Złożone w niniejszym postępowaniu dokumenty Wykonawcy zawierają nieważne i nieskuteczne oświadczenie woli w zakresie warunków zamówienia oraz zostały złożone niezgodnie również z zapisami działu 12 pkt. Opis sposobu złożenia oferty ust. 3 pkt. 6) *Ofertę sporządza się, pod rygorem nieważności, w postaci elektronicznej i opatruje się kwalifikowanym podpisem elektronicznym lub podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. Zamawiający dopuszcza złożenie scamu oferty jako dokumentu elektronicznego (ofertę złożoną w postaci elektronicznej) niezależnie od tego, czy jej postać elektroniczna powstała wyłącznie przy użyciu programu komputerowego, czy też na skutek przekształcenia postaci papierowej do postaci elektronicznej, jeżeli tylko dokument elektroniczny zostanie opatrzony kwalifikowanym podpisem elektronicznym lub podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.*

W takim przypadku oferta złożona przez Wykonawcę jest niezgodna zarówno z ustawą Pzp jak i ustawą k.c. i podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3) i 4) ustawy Pzp.

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający stwierdza, że oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3) i 4) ustawy Pzp, jako niezgodna z warunkami zamówienia określonymi w Specyfikacji Warunków Zamówienia.

- PPHU „OLEJNIK” Adrian Olejnik, ul. Sienkiewicza 19, 87-700 Aleksandrów Kujawski – oferta nr 4

Część 2 zamówienia: Budowa nawodnienia boiska sportowego na terenie placu zlokalizowanego przy świetlicy wiejskiej w miejscowości Rożno-Parcele

Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3) i 4) ustawy Pzp, który stanowi: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z przepisami ustawy oraz jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów”.

W dniu 19.07.2026 r. Wykonawca złożył za pośrednictwem Platformy zakupowej Zamawiającego Formularz oferty wraz z wymaganymi oświadczeniami w postaci elektronicznej. Oferta została odszyfrowana w dniu 20.07.2026 r. o godz. 10:15:26.

W toku weryfikacji dokumentów składających się na ofertę Zamawiający dokonał weryfikacji podpisu elektronicznego pod Formularzem oferty wraz z załącznikami. Przeprowadzona weryfikacja nie wykazała obecności prawidłowego podpisu elektronicznego, tj. kwalifikowanego podpisu elektronicznego, podpisu zaufanego albo podpisu osobistego, którym oferta zostałaby skutecznie opatrzona.

Zgodnie z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp w postępowaniu o udzielenie zamówienia o wartości mniejszej niż progi unijne ofertę składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci

elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. Oznacza to, że w przypadku braku odpowiedniego podpisu elektronicznego złożona oferta będzie nieważna. Z art. 73 § 1 k.c. wynika natomiast, że niezachowanie postaci elektronicznej oferty opatrzonej podpisem zaufanym albo osobistym, stanowiącej dokumentową formę czynności prawnej, skutkuje jej nieważnością. Złożenie oferty w niewłaściwej formie jest uchybieniem nieusuwalnym.

Złożone w niniejszym postępowaniu dokumenty Wykonawcy zawierają nieważne i nieskuteczne oświadczenie woli w zakresie warunków zamówienia oraz zostały złożone niezgodnie również z zapisami działu 12 pkt. Opis sposobu złożenia oferty ust. 3 pkt. 6) *Ofertę sporządza się, pod rygorem nieważności, w postaci elektronicznej i opatruje się kwalifikowanym podpisem elektronicznym lub podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. Zamawiający dopuszcza złożenie scanu oferty jako dokumentu elektronicznego (ofertę złożoną w postaci elektronicznej) niezależnie od tego, czy jej postać elektroniczna powstała wyłącznie przy użyciu programu komputerowego, czy też na skutek przekształcenia postaci papierowej do postaci elektronicznej, jeżeli tylko dokument elektroniczny zostanie opatrzony kwalifikowanym podpisem elektronicznym lub podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.*

W takim przypadku oferta złożona przez Wykonawcę jest niezgodna zarówno z ustawą Pzp jak i ustawą k.c. i podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3) i 4) ustawy Pzp.

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający stwierdza, że oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3) i 4) ustawy Pzp, jako niezgodna z warunkami zamówienia określonymi w Specyfikacji Warunków Zamówienia.

Ocena pozostałych ofert złożonych w postępowaniu:

Część 1 zamówienia:

Doposażenie w urządzenia zabawowe istniejącego placu zabaw zlokalizowanego w miejscowości Służewo

1) Zakład Budowlany MELBUD Henryk Lech Mamrzyński, ul. Włocławska 23, 87-617 Bobrowniki Nieszawa – oferta nr 3

Ilość uzyskanych punktów w kryterium cena brutto oferty: 50,28

Ilość uzyskanych punktów w kryterium gwarancja jakości: 40

Łączna ilość punktów ustalona na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w swz – 90,28 pkt

2) Contra Sp. z o.o. Sp. k., ul. Gdańska 22, 87-100 Toruń – oferta nr 7

Ilość uzyskanych punktów w kryterium cena brutto oferty: 43,91

Ilość uzyskanych punktów w kryterium gwarancja jakości: 40

Łączna ilość punktów ustalona na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w swz – 83,91 pkt

3) MAGIC GARDEN Obiekty Sportowe Sp. z o.o., Ciencisko 32a, 88-320 Strzelno – oferta nr 8

Ilość uzyskanych punktów w kryterium cena brutto oferty: 52,56

Ilość uzyskanych punktów w kryterium gwarancja jakości: 40

Łączna ilość punktów ustalona na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w swz – 92,56 pkt

4) Projekt Verde Sp. z o.o., ul. Marii Skłodowskiej-Curie 41A, 87-100 Toruń – oferta nr 9

Ilość uzyskanych punktów w kryterium cena brutto oferty: 57,12

Ilość uzyskanych punktów w kryterium gwarancja jakości: 40

Łączna ilość punktów ustalona na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w swz – 97,12 pkt

Część 2 zamówienia:

Budowa nawodnienia boiska sportowego na terenie placu zlokalizowanego przy świetlicy wiejskiej w miejscowości Rożno-Parcele

1) Green Garden Kacper Kościelecki, ul. Świstucha 8, 87-700 Aleksandrów Kujawski – oferta nr 2

Ilość uzyskanych punktów w kryterium cena brutto oferty: 33,81

Ilość uzyskanych punktów w kryterium gwarancja jakości: 40

Łączna ilość punktów ustalona na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w swz – 73,81 pkt

2) Agata Chrupek „Agata w Ogrodzie”, Plebanka 39, 87-700 Aleksandrów Kujawski – oferta nr 6

Ilość uzyskanych punktów w kryterium cena brutto oferty: 37,20

Ilość uzyskanych punktów w kryterium gwarancja jakości: 40

Łączna ilość punktów ustalona na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w swz – 77,20 pkt

3) Projekt Verde Sp. z o.o., ul. Marii Skłodowskiej-Curie 41A, 87-100 Toruń – oferta nr 9

Ilość uzyskanych punktów w kryterium cena brutto oferty: 60

Ilość uzyskanych punktów w kryterium gwarancja jakości: 40

Łączna ilość punktów ustalona na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w swz – 100 pkt

Planowany termin podpisania umowy: 18.08.2026 r.

z up. Wójta

mgr Malwina Andrusiak
Zastępca Wójta

Wykonawcy przysługuje prawo wniesienia odwołania zgodnie z art. 513 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2026 r. poz. 793 ze zm.).