



Gmina
Aleksandrów Kujawski
ZP.271.8.2026.EW

Aleksandrów Kujawski, dnia 27.08.2026 r.

Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty

Zamawiający Gmina Aleksandrów Kujawski działając na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2026 r. poz. 793 ze zm.), zawiadamia o wyborze najkorzystniejszej oferty w postępowaniu prowadzonym w trybie podstawowym bez negocjacji na:

„Rozwój infrastruktury sportowo - rekreacyjnej poprzez modernizację boiska sportowego w m. Rożno-Parcele i doposażenie w urządzenia zabawowe istniejącego placu zabaw w m. Służewo”

Najkorzystniejszą ofertą okazała się oferta Wykonawcy:

Część 1 zamówienia:

Doposażenie w urządzenia zabawowe istniejącego placu zabaw zlokalizowanego w miejscowości Służewo

Biuro Regionalne JORDAN – Jolanta Pędzisz, ul. Browarna 9, 87-730 Nieszawa – oferta nr 1

Ilość uzyskanych punktów w kryterium cena brutto oferty: 60

Ilość uzyskanych punktów w kryterium gwarancja jakości: 40

Łączna ilość punktów ustalona na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w swz – 100 pkt

Uzasadnienie wyboru:

Wykonawca spełnił wszystkie wymogi określone w specyfikacji warunków zamówienia oraz uzyskał łączną ilość uzyskanych punktów ustalonych na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w swz – 100.

W/w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego Zamawiający odrzucił 6 ofert:

- Green Garden Kacper Kościelecki, ul. Świstucha 8, 87-700 Aleksandrów Kujawski – oferta nr 2

Część 2 zamówienia: Budowa nawodnienia boiska sportowego na terenie placu zlokalizowanego przy świetlicy wiejskiej w miejscowości Rożno-Parcele

Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8) ustawy Pzp, który stanowi: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia” oraz na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp, który stanowi: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą”.

W toku badania ofert Zamawiający stwierdził, że cena oferty wykonawcy Green Garden Kacper Kościelecki, ul. Świstucha 8, 87-700 Aleksandrów Kujawski – oferta nr 2, jest o więcej niż 30% od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1) i 10) ustawy Pzp.

W tej sytuacji Zamawiający wezwał Wykonawcę na podstawie art. 224 ust. 2 ustawy Pzp pismem z dnia 12.08.2026 r. w zakresie zadania pn. „Rozwój infrastruktury sportowo - rekreacyjnej poprzez modernizację boiska sportowego w m. Rożno-Parcele i doposażenie w urządzenia zabawowe istniejącego placu zabaw w m. Służewo” Część 2 zamówienia: Budowa nawodnienia boiska

sportowego na terenie placu zlokalizowanego przy świetlicy wiejskiej w miejscowości Rożno-Parcele do udzielenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów, dotyczących wyliczenia ceny oferty. Zgodnie z art. 224 ust. 5 ustawy Pzp obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na Wykonawcy. Powyższe oznacza, że wraz z wyjaśnieniami Wykonawca powinien złożyć dowody potwierdzające, że zaoferowana cena nie jest rażąco niska. Celem procedury wyjaśniania, o której mowa w art. 224 ustawy Pzp, jest definitywne rozstrzygnięcie czy dana oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8) ustawy Pzp. O tym, czy cena lub koszt oferty są rzeczywiście rażąco niskie, rozstrzyga Zamawiający w odniesieniu do konkretnego przypadku, w oparciu o posiadane materiały, w szczególności wyjaśnienia wykonawcy, oceniane w kontekście właściwości przedmiotu zamówienia będącego przedmiotem postępowania.

Jak wskazano w wyroku KIO z dnia 30 listopada 2021 r. syg. akt. 3357/21: „Procedura badania i ustalania ceny rażąco niskiej przebiega więc w taki sposób, że Zamawiający musi umożliwić wykonawcy wykazanie okoliczności, iż zaoferowana przez niego cena jest ceną realną. Następnie zaś na wykonawcy, zgodnie z art. 224 ust. 5 Pzp, spoczywa obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny. Rolą Zamawiającego jest ustalenie i weryfikacja czy czynniki wskazane przez wykonawcę w ramach wyjaśnień rzeczywiście istnieją, mogą być osiągnięte w ramach realiów rynkowych i na podstawie jakich założeń wykonawca zakłada realność wystąpienia tych szczególnych czynników i sprzyjających okoliczności. Treść normy art. 224 ust. 5 Pzp nie pozostawia wątpliwości, że to na wykonawcy wezwanym do złożenia wyjaśnień spoczywa obowiązek wykazania, czy możliwe i realne jest wykonanie zamówienia za określoną w ofercie cenę. Z racji tego, że celem wyjaśnień jest wzruszenie przyjętego domniemania, że zaoferowana cena jest ceną rażąco niską, wyjaśnienia takie muszą być konkretne, wyczerpujące i uzasadniające realność dokonanej przez wykonawcę kalkulacji.” Wykonawca nie odpowiedział w wyznaczonym terminie na wezwanie Zamawiającego do udzielenia wyjaśnień dotyczących elementów mających wpływ na wysokość zaoferowanej ceny. Wykonawca nie rozwił wątpliwości Zamawiającego co do podejrzenia rażąco niskiej ceny i nie przedstawił na potwierdzenie powyższego stosownych dowodów. W takiej sytuacji należy bowiem uznać, że wykonawca nie wywiązuje się należycie z ciążącego na nim, stosownie do art. 224 ust. 5 ustawy Pzp, ciężaru dowodu. Ciężar dowodu spoczywa na Wykonawcy, więc to on powinien zadbać o jakość swoich argumentów, poprzeć je stosownymi dowodami i kalkulacjami. W odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego Wykonawca zobowiązany jest udzielić przekonujących wyjaśnień, w ramach których odnosi się w szczególności do kwestii wskazanych przez Zamawiającego w treści wezwania. Nie udzielenie wyjaśnień odpowiadających treści wezwania sprecyzowanego przez Zamawiającego skutkuje odrzuceniem oferty. Wykonawca, składając wyjaśnienia odnoszące się do ceny oferty, powinien wskazać, co spowodowało możliwość obniżenia ceny oraz stopień, w jakim cena została obniżona dzięki wskazanym czynnikom. Odpowiedź Wykonawcy nie może być powierzchowna, aby można ją było potraktować, jako wyczerpującą i rozwiewającą wątpliwości, nie może opierać się wyłącznie na ogólnych zapewnieniach Wykonawcy, że jest w stanie należycie wykonać zamówienie za daną kwotę. Aby odpowiedź złożona na wezwanie wystosowane na podstawie art. 224 ustawy Pzp posiadała walor wyjaśnień elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny musi być bardziej szczegółowa w zakresie elementów składających się na zaoferowaną cenę aniżeli sama oferta.

Wobec powyższego oferta Wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnienia w tym złożenia dowodów, dotyczących wyliczenia ceny oferty, która wydawała się być rażąco niską oraz zrezygnował z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8) ustawy Pzp.

Ponadto oferta wykonawcy Green Garden Kacper Kościelecki, ul. Świstucha 8, 87-700 Aleksandrów Kujawski – oferta nr 2 podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp, który stanowi: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą”.

Z uwagi na upływający termin związania ofertą i przedłużająca się procedurę wyboru wykonawcy, Zamawiający zwrócił się do wszystkich wykonawców o przedłużenie terminu związania ofertą, o kolejne 30 dni.

W przesłanym wniosku do wykonawcy Green Garden Kacper Kościelecki, ul. Świstucha 8, 87-700 Aleksandrów Kujawski – oferta nr 2, Zamawiający zawarł informacje, że aby złożenie oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą było skuteczne musi wpłynąć do Zamawiającego w okresie związania ofertą, oraz że brak odpowiedzi na wniosek Zamawiającego o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, potraktowany będzie przez Zamawiającego jako brak zgody Wykonawcy na przedłużenie terminu związania ofertą i skutkować będzie odrzuceniem tej oferty. Wykonawca nie odpowiedział na wniosek Zamawiającego.

Mając na uwadze powyższe, zamawiający stwierdza, że oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp, gdyż nie wyraził on pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający stwierdza, że oferta Wykonawcy Green Garden Kacper Kościelecki, ul. Świstucha 8, 87-700 Aleksandrów Kujawski – oferta nr 2 podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp, gdyż nie wyraził on pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą oraz na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8) ustawy Pzp, gdyż zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

- Zakład Budowlany MELBUD Henryk Lech Mamrzyński, ul. Włocławska 23, 87-617 Bobrowniki – oferta nr 3

Część 1 zamówienia: Doposażenie w urządzenia zabawowe istniejącego placu zabaw zlokalizowanego w miejscowości Służewo

Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp, który stanowi: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą”.

Z uwagi na upływający termin związania ofertą i przedłużającą się procedurę wyboru wykonawcy, Zamawiający zwrócił się do wszystkich wykonawców o przedłużenie terminu związania ofertą, o kolejne 30 dni.

W przesłanym wniosku do wykonawcy Zakład Budowlany MELBUD Henryk Lech Mamrzyński, ul. Włocławska 23, 87-617 Bobrowniki – oferta nr 3, Zamawiający zawarł informacje, że aby złożenie oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą było skuteczne musi wpłynąć do Zamawiającego w okresie związania ofertą, oraz że brak odpowiedzi na wniosek Zamawiającego o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, potraktowany będzie przez Zamawiającego jako brak zgody Wykonawcy na przedłużenie terminu związania ofertą i skutkować będzie odrzuceniem tej oferty. Wykonawca nie odpowiedział na wniosek Zamawiającego.

Mając na uwadze powyższe, zamawiający stwierdza, że oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp, gdyż nie wyraził on pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający stwierdza, że oferta Wykonawcy Zakład Budowlany MELBUD Henryk Lech Mamrzyński, ul. Włocławska 23, 87-617 Bobrowniki – oferta nr 3 podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp, gdyż nie wyraził on pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

- PPHU „OLEJNIK” Adrian Olejnik, ul. Sienkiewicza 19, 87-700 Aleksandrów Kujawski – oferta nr 4

Część 2 zamówienia: Budowa nawodnienia boiska sportowego na terenie placu zlokalizowanego przy świetlicy wiejskiej w miejscowości Rożno-Parcele

Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3) i 4) ustawy Pzp, który stanowi: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z przepisami ustawy oraz jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów” oraz na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp, który stanowi: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą”.

W dniu 19.07.2026 r. Wykonawca złożył za pośrednictwem Platformy zakupowej Zamawiającego Formularz oferty wraz z wymaganymi oświadczeniami w postaci elektronicznej. Oferta została odszyfrowana w dniu 20.07.2026 r. o godz. 10:15:26.

W toku weryfikacji dokumentów składających się na ofertę Zamawiający dokonał weryfikacji podpisu elektronicznego pod Formularzem oferty wraz z załącznikami. Przeprowadzona weryfikacja nie wykazała obecności prawidłowego podpisu elektronicznego, tj. kwalifikowanego podpisu elektronicznego, podpisu zaufanego albo podpisu osobistego, którym oferta zostałaby skutecznie opatrzona.

Zgodnie z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp w postępowaniu o udzielenie zamówienia o wartości mniejszej niż progi unijne ofertę składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. Oznacza to, że w przypadku braku odpowiedniego podpisu elektronicznego złożona oferta będzie nieważna. Z art. 73 § 1 k.c. wynika natomiast, że niezachowanie postaci elektronicznej oferty opatrzonej podpisem zaufanym albo osobistym, stanowiącej dokumentową formę czynności prawnej, skutkuje jej nieważnością. Złożenie oferty w niewłaściwej formie jest uchybieniem nieusuwalnym.

Złożone w niniejszym postępowaniu dokumenty Wykonawcy zawierają nieważne i nieskuteczne oświadczenie woli w zakresie warunków zamówienia oraz zostały złożone niezgodnie również z zapisami działu 12 pkt. Opis sposobu złożenia oferty ust. 3 pkt. 6) *Ofertę sporządza się, pod rygorem nieważności, w postaci elektronicznej i opatruje się kwalifikowanym podpisem elektronicznym lub podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. Zamawiający dopuszcza złożenie skanu oferty jako dokumentu elektronicznego (ofertę złożoną w postaci elektronicznej) niezależnie od tego, czy jej postać elektroniczna powstała wyłącznie przy użyciu programu komputerowego, czy też na skutek przekształcenia postaci papierowej do postaci elektronicznej, jeżeli tylko dokument elektroniczny zostanie opatrzony kwalifikowanym podpisem elektronicznym lub podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.*

W takim przypadku oferta złożona przez Wykonawcę jest niezgodna zarówno z ustawą Pzp jak i ustawą k.c. i podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3) i 4) ustawy Pzp.

Ponadto oferta wykonawcy PPHU „OLEJNIK” Adrian Olejnik, ul. Sienkiewicza 19, 87-700 Aleksandrów Kujawski – oferta nr 4 podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp, który stanowi: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą”.

Z uwagi na upływający termin związania ofertą i przedłużająca się procedurę wyboru wykonawcy, Zamawiający zwrócił się do wszystkich wykonawców o przedłużenie terminu związania ofertą, o kolejne 30 dni.

W przesłanym wniosku do wykonawcy PPHU „OLEJNIK” Adrian Olejnik, ul. Sienkiewicza 19, 87-700 Aleksandrów Kujawski – oferta nr 4, Zamawiający zawarł informacje, że aby złożenie oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą było skuteczne musi wpłynąć do Zamawiającego w okresie związania ofertą, oraz że brak odpowiedzi na wniosek Zamawiającego o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, potraktowany będzie przez Zamawiającego jako brak zgody Wykonawcy na przedłużenie terminu związania ofertą i skutkować będzie odrzuceniem tej oferty. Wykonawca nie odpowiedział na wniosek Zamawiającego. Mając na uwadze powyższe, zamawiający stwierdza, że oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp, gdyż nie wyraził on pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający stwierdza, że oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3) i 4) ustawy Pzp, jako niezgodna z warunkami zamówienia określonymi w Specyfikacji Warunków Zamówienia oraz na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp, gdyż nie wyraził on pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

- Biuro Handlowe Małgorzata Kosmecka, ul. Chmurna 12 a/2 85-411 Bydgoszcz – oferta nr 5

Część 1 zamówienia: Doposażenie w urządzenia zabawowe istniejącego placu zabaw zlokalizowanego w miejscowości Służewo

Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3) i 4) ustawy Pzp, który stanowi: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z przepisami ustawy oraz jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów”.

W dniu 20.07.2026 r. Wykonawca złożył za pośrednictwem Platformy zakupowej Zamawiającego Formularz oferty wraz z wymaganymi oświadczeniami w postaci elektronicznej. Oferta została odszyfrowana w dniu 20.07.2026 r. o godz. 10:15:26.

W toku weryfikacji dokumentów składających się na ofertę Zamawiający dokonał weryfikacji podpisu elektronicznego pod Formularzem oferty wraz z załącznikami. Przeprowadzona weryfikacja nie wykazała obecności prawidłowego podpisu elektronicznego, tj. kwalifikowanego podpisu elektronicznego, podpisu zaufanego albo podpisu osobistego, którym oferta zostałaby skutecznie opatrzona.

Zgodnie z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp w postępowaniu o udzielenie zamówienia o wartości mniejszej niż progi unijne ofertę składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. Oznacza to, że w przypadku braku odpowiedniego podpisu elektronicznego złożona oferta będzie nieważna. Z art. 73 § 1 k.c. wynika natomiast, że niezachowanie postaci elektronicznej oferty opatrzonej podpisem zaufanym albo osobistym, stanowiącej dokumentową formę czynności prawnej, skutkuje jej nieważnością. Złożenie oferty w niewłaściwej formie jest uchybieniem nieusuwalnym.

Złożone w niniejszym postępowaniu dokumenty Wykonawcy zawierają nieważne i nieskuteczne oświadczenie woli w zakresie warunków zamówienia oraz zostały złożone niezgodnie również z zapisami działu 12 pkt. Opis sposobu złożenia oferty ust. 3 pkt. 6) *Ofertę sporządza się, pod rygorem nieważności, w postaci elektronicznej i opatruje się kwalifikowanym podpisem elektronicznym lub podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. Zamawiający dopuszcza złożenie skanu oferty jako dokumentu elektronicznego (ofertę złożoną w postaci elektronicznej) niezależnie od tego, czy jej postać elektroniczna powstała wyłącznie przy użyciu programu komputerowego, czy też na skutek przekształcenia postaci papierowej do postaci elektronicznej, jeżeli tylko dokument elektroniczny zostanie opatrzony kwalifikowanym podpisem elektronicznym lub podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.*

W takim przypadku oferta złożona przez Wykonawcę jest niezgodna zarówno z ustawą Pzp jak i ustawą k.c. i podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3) i 4) ustawy Pzp.

Ponadto oferta wykonawcy Biuro Handlowe Małgorzata Kosmecka, ul. Chmurna 12 a/2 85-411 Bydgoszcz – oferta nr 5 podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp, który stanowi: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą”.

Z uwagi na wpływający termin związania ofertą i przedłużająca się procedurę wyboru wykonawcy, Zamawiający zwrócił się do wszystkich wykonawców o przedłużenie terminu związania ofertą, o kolejne 30 dni.

W przesłanym wniosku do wykonawcy Biuro Handlowe Małgorzata Kosmecka, ul. Chmurna 12 a/2 85-411 Bydgoszcz – oferta nr 5, Zamawiający zawarł informacje, że aby złożenie oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą było skuteczne musi wpłynąć do Zamawiającego w okresie związania ofertą, oraz że brak odpowiedzi na wniosek Zamawiającego o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, potraktowany będzie przez Zamawiającego jako brak zgody Wykonawcy na przedłużenie terminu związania ofertą i skutkować będzie odrzuceniem tej oferty. Wykonawca nie odpowiedział na wniosek Zamawiającego.

Mając na uwadze powyższe, zamawiający stwierdza, że oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp, gdyż nie wyraził on pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający stwierdza, że oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3) i 4) ustawy Pzp, jako niezgodna z warunkami zamówienia określonymi w Specyfikacji Warunków Zamówienia oraz na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp, gdyż nie wyraził on pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

- MAGIC GARDEN Obiekty Sportowe Sp. z o.o., Ciencisko 32a, 88-320 Strzelno – oferta nr 8

Część 1 zamówienia: Doposażenie w urządzenia zabawowe istniejącego placu zabaw zlokalizowanego w miejscowości Służewo

Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp, który stanowi: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą”.

Z uwagi na upływający termin związania ofertą i przedłużająca się procedurę wyboru wykonawcy, Zamawiający zwrócił się do wszystkich wykonawców o przedłużenie terminu związania ofertą, o kolejne 30 dni.

W przesłanym wniosku do wykonawcy MAGIC GARDEN Obiekty Sportowe Sp. z o.o., Ciencisko 32a, 88-320 Strzelno – oferta nr 8, Zamawiający zawarł informację, że aby złożenie oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą było skuteczne musi wpłynąć do Zamawiającego w okresie związania ofertą, oraz że brak odpowiedzi na wniosek Zamawiającego o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, potraktowany będzie przez Zamawiającego jako brak zgody Wykonawcy na przedłużenie terminu związania ofertą i skutkować będzie odrzuceniem tej oferty. Wykonawca nie odpowiedział na wniosek Zamawiającego.

Mając na uwadze powyższe, zamawiający stwierdza, że oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp, gdyż nie wyraził on pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający stwierdza, że oferta MAGIC GARDEN Obiekty Sportowe Sp. z o.o., Ciencisko 32a, 88-320 Strzelno – oferta nr 8 podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp, gdyż nie wyraził on pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

- Projekt Verde Sp. z o.o., ul. Marii Skłodowskiej-Curie 41A, 87-100 Toruń – oferta nr 9

Część 2 zamówienia: Budowa nawodnienia boiska sportowego na terenie placu zlokalizowanego przy świetlicy wiejskiej w miejscowości Rożno-Parcele

Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8) ustawy Pzp, który stanowi: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

W toku badania ofert Zamawiający stwierdził, że cena oferty wykonawcy Projekt Verde Sp. z o.o., ul. Marii Skłodowskiej-Curie 41A, 87-100 Toruń – oferta nr 9, jest o więcej niż 30% od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1) i 10) ustawy Pzp.

W tej sytuacji Zamawiający wezwał Wykonawcę na podstawie art. 224 ust. 2 ustawy Pzp pismem z dnia 12.08.2026 r. w zakresie zadania pn. ”Rozwój infrastruktury sportowo - rekreacyjnej poprzez modernizację boiska sportowego w m. Rożno-Parcele i doposażenie w urządzenia zabawowe istniejącego placu zabaw w m. Służewo” Część 2 zamówienia: Budowa nawodnienia boiska sportowego na terenie placu zlokalizowanego przy świetlicy wiejskiej w miejscowości Rożno-Parcele do udzielenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów, dotyczących wyliczenia ceny oferty. Zgodnie z art. 224 ust. 5 ustawy Pzp obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na Wykonawcy. Powyższe oznacza, że wraz z wyjaśnieniami Wykonawca powinien złożyć dowody potwierdzające, że zaoferowana cena nie jest rażąco niska. Celem procedury wyjaśniania, o której mowa w art. 224 ustawy Pzp, jest definitywne rozstrzygnięcie czy dana oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8) ustawy Pzp. O tym, czy cena lub koszt oferty są rzeczywiście rażąco niskie, rozstrzyga Zamawiający w odniesieniu do konkretnego przypadku, w oparciu o posiadane materiały, w szczególności wyjaśnienia wykonawcy, oceniane w kontekście właściwości przedmiotu zamówienia będącego przedmiotem postępowania.

Jak wskazano w wyroku KIO z dnia 30 listopada 2021 r. syg. akt. 3357/21: „Procedura badania i ustalania ceny rażąco niskiej przebiega więc w taki sposób, że Zamawiający musi umożliwić wykonawcy wykazanie okoliczności, iż zaoferowana przez niego cena jest ceną realną. Następnie zaś na wykonawcy, zgodnie z art. 224 ust. 5 Pzp, spoczywa obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera

rażąco niskiej ceny. Rolą Zamawiającego jest ustalenie i weryfikacja czy czynniki wskazane przez wykonawcę w ramach wyjaśnień rzeczywiście istnieją, mogą być osiągnięte w ramach realiów rynkowych i na podstawie jakich założeń wykonawca zakłada realność wystąpienia tych szczególnych czynników i sprzyjających okoliczności. Treść normy art. 224 ust. 5 Pzp nie pozostawia wątpliwości, że to na wykonawcy wezwanym do złożenia wyjaśnień spoczywa obowiązek wykazania, czy możliwe i realne jest wykonanie zamówienia za określoną w ofercie cenę. Z racji tego, że celem wyjaśnień jest wzruszenie przyjętego domniemania, że zaoferowana cena jest ceną rażąco niską, wyjaśnienia takie muszą być konkretne, wyczerpujące i uzasadniające realność dokonanej przez wykonawcę kalkulacji.” Wykonawca nie odpowiedział w wyznaczonym terminie na wezwanie Zamawiającego do udzielenia wyjaśnień dotyczących elementów mających wpływ na wysokość zaoferowanej ceny. Wykonawca nie rozwiał wątpliwości Zamawiającego co do podejrzenia rażąco niskiej ceny i nie przedstawił na potwierdzenie powyższego stosownych dowodów. W takiej sytuacji należy bowiem uznać, że wykonawca nie wywiązuje się należycie z ciążącego na nim, stosownie do art. 224 ust. 5 ustawy Pzp, ciężaru dowodu. Ciężar dowodu spoczywa na Wykonawcy, więc to on powinien zadbać o jakość swoich argumentów, poprzeć je stosownymi dowodami i kalkulacjami. W odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego Wykonawca zobowiązany jest udzielić przekonujących wyjaśnień, w ramach których odnosi się w szczególności do kwestii wskazanych przez Zamawiającego w treści wezwania. Nie udzielenie wyjaśnień odpowiadających treści wezwania sprecyzowanego przez Zamawiającego skutkuje odrzuceniem oferty. Wykonawca, składając wyjaśnienia odnoszące się do ceny oferty, powinien wskazać, co spowodowało możliwość obniżenia ceny oraz stopień, w jakim cena została obniżona dzięki wskazanym czynnikom. Odpowiedź Wykonawcy nie może być powierzchowna, aby można ją było potraktować, jako wyczerpującą i rozwiewającą wątpliwości, nie może opierać się wyłącznie na ogólnych zapewnieniach Wykonawcy, że jest w stanie należycie wykonać zamówienie za daną kwotę. Aby odpowiedź złożona na wezwanie wystosowane na podstawie art. 224 ustawy Pzp posiadała walor wyjaśnień elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny musi być bardziej szczegółowa w zakresie elementów składających się na zaoferowaną cenę aniżeli sama oferta. Wobec powyższego oferta Wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnienia w tym złożenia dowodów, dotyczących wyliczenia ceny oferty, która wydawała się być rażąco niską oraz zrezygnował z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8) ustawy Pzp.

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający stwierdza, że oferta Wykonawcy Projekt Verde Sp. z o.o., ul. Marii Skłodowskiej-Curie 41A, 87-100 Toruń – oferta nr 9 podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8) ustawy Pzp, gdyż zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Ocena pozostałych ofert złożonych w postępowaniu:

Część 1 zamówienia:

Doposażenie w urządzenia zabawowe istniejącego placu zabaw zlokalizowanego w miejscowości Służewo

1) Projekt Verde Sp. z o.o., ul. Marii Skłodowskiej-Curie 41A, 87-100 Toruń – oferta nr 9

Ilość uzyskanych punktów w kryterium cena brutto oferty: 57,12

Ilość uzyskanych punktów w kryterium gwarancja jakości: 40

Łączna ilość punktów ustalona na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w swz – 97,12 pkt

Część 2 zamówienia:

Budowa nawodnienia boiska sportowego na terenie placu zlokalizowanego przy świetlicy wiejskiej w miejscowości Rożno-Parcele

1) Agata Chrupek „Agata w Ogrodzie”, Plebanka 39, 87-700 Aleksandrów Kujawski – oferta nr 6

Ilość uzyskanych punktów w kryterium cena brutto oferty: 60

Ilość uzyskanych punktów w kryterium gwarancja jakości: 40

Łączna ilość punktów ustalona na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w swz – 100 pkt

2) Contra Sp. z o.o. Sp. k., ul. Gdańska 22, 87-100 Toruń – oferta nr 7

Ilość uzyskanych punktów w kryterium cena brutto oferty: 13,03

Ilość uzyskanych punktów w kryterium gwarancja jakości: 40

Łączna ilość punktów ustalona na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w swz – 53,03 pkt



WÓJT
mgr Andrzej Olszewski

Wykonawcom przysługuje prawo wniesienia odwołania zgodnie z art. 513 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2026 r. poz. 793 ze zm.).