

Aleksandrów Kujawski, dnia 24.09.2026 r.

OŚ.6220.3.69.2025.MK

**DECYZJA
o środowiskowych uwarunkowaniach**

Na podstawie art. 71 ust. 1, ust. 2, art. 75 ust. 1 pkt 4, art. 77 ust. 1 oraz art. 80 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2026 r., poz. 670 ze zm., zwana dalej ustawą uouioś.) w związku z art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2026 r., poz. 1691), po rozpoznaniu wniosku z dnia 29.01.2025 r. (data wpływu do urzędu: 31.01.2025 r.) P-Energy spółka z o.o. - reprezentowanego przez Pana Przemysława Dobrychłó w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pod nazwą: „Budowa elektrowni fotowoltaicznej „Służewo-Wółka” o mocy do 26 MW (możliwość etapowania) wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną oraz magazynami energii o mocy do 26 MW (możliwość etapowania) na działkach o nr ewid. 42/1, 43/2, 45/2, 46/4, 65, 66, 67, 68, 71 obręb Wółka i 574/1 obręb Służewo, gmina Aleksandrów Kujawski”

orzekam

odmówić wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pod nazwą: „Budowa elektrowni fotowoltaicznej „Służewo-Wółka” o mocy do 26 MW (możliwość etapowania) wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną oraz magazynami energii o mocy do 26 MW (możliwość etapowania) na działkach o nr ewid. 42/1, 43/2, 45/2, 46/4, 65, 66, 67, 68, 71 obręb Wółka i 574/1 obręb Służewo, gmina Aleksandrów Kujawski”.

Uzasadnienie

P- Energy sp. z o. o. działająca poprzez pełnomocnika Pana Przemysława Dobrychłó zwróciła się z wnioskiem o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla inwestycji polegającej na: „Budowie elektrowni fotowoltaicznej „Służewo-Wółka” o mocy do 26 MW (możliwość etapowania) wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną oraz magazynami energii o mocy do 26 MW (możliwość etapowania) na działkach o nr ewid. 42/1, 43/2, 45/2, 46/4, 65, 66, 67, 68, 71 obręb Wółka i 574/1 obręb Służewo, gmina Aleksandrów Kujawski”.

Rodzaj, parametry techniczne oraz zasięg planowanego oddziaływania przedmiotowej inwestycji na środowisko zaliczają ją do grupy przedsięwzięć mogących potencjalnie

znacząco oddziaływać na środowisko wymienionych w cyt. rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r.:

- § 3 ust. 1 pkt 54a lit b): „zabudowa systemami fotowoltaicznymi o powierzchni wyznaczonej po obrysie zewnętrznych skrajnych modułów paneli nie mniejszej niż 2 ha na obszarach innych niż wymienione w lit. a”.

- § 3 ust. 1 pkt 54 lit b): zabudowa przemysłowa lub magazynowa, wraz z towarzyszącą jej infrastrukturą, o powierzchni zabudowy nie mniejszej niż 1 ha na obszarach innych niż wymienione w lit. a.

Realizacja planowanego przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, określonego w art. 71 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2026 r. poz. 670 ze zm.), zwanej dalej ustawą uouioś jest dopuszczalna wyłącznie po uzyskaniu decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Zgodnie z art. 75 ust. 1 pkt 4 ww. ustawy uouioś, organem właściwym do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia jest Wójt Gminy Aleksandrów Kujawski.

Zgodnie z art. 64 ust. 1 pkt 1, 2 i 4, ust. 3, 4 ustawy ooś obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko stwierdza postanowieniem organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, po zasięgnięciu opinii m. in. Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, Dyrektora Zarządu Zlewni w Toruniu -Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie, organu, o którym mowa w art. 78 ust. 1 pkt 2 uouioś.

Pismem znak: OŚ.6220.3.6.2025.MK z dnia 05.02.2025 r. organ właściwy do wydania decyzji zwrócił się do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Bydgoszczy, Dyrektora Zarządu Zlewni w Toruniu – Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie, Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Aleksandrowie Kujawskim wyrażenie opinii w przedmiocie przeprowadzenia oceny postępowania w zakresie oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

Zarząd Zlewni w Toruniu - Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie po zapoznaniu się z kartą informacyjną przedsięwzięcia opinią znak: GD.ZZŚ.4901.40.2025.AOT z dnia 18.02.2025 r. stwierdził, że planowane zamierzenie inwestycyjne nie wymaga przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Bydgoszczy po zapoznaniu się z kartą informacyjną przedsięwzięcia postanowieniem znak: WOO.4220.100.2025.PS1 z dnia 24.02.2025 r. stwierdził konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania ww. przedsięwzięcia na środowisko i w myśl art. 68 ustawy ooś. ustalił zakres raportu.

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Aleksandrowie Kujawskim po zapoznaniu się z wnioskiem, w tym z kartą informacyjną przedsięwzięcia opinią sanitarną znak: NNZ.562.63.2025 z dnia 25.02.2025 r. stwierdził, że planowane zamierzenie inwestycyjne wymaga przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko.

Obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko

stwierdzono po zasięgnięciu opinii Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Bydgoszczy, Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Aleksandrowie Kujawskim, oraz kierując się uwarunkowaniami zawartymi w art. 63 ust. 1 ustawy ooś.

Po przeprowadzonej analizie na podstawie przedłożonych materiałów i po przeanalizowaniu wpływu inwestycji na środowisko – kierując się kryteriami zawartymi w art. 63 ust. 1 ustawy ooś w szczególności ze względu na:

- rodzaj i charakterystykę przedsięwzięcia, z uwzględnieniem skali przedsięwzięcia i wielkości zajmowanego terenu, emisji i występowania innych uciążliwości, ryzyka wystąpienia poważnej awarii, przy uwzględnieniu używanych substancji i stosowanych technologii
- usytuowanie przedsięwzięcia, z uwzględnieniem możliwego zagrożenia dla środowiska,
- rodzaj i skalę możliwego oddziaływania rozważanego w odniesieniu do uwarunkowań wymienionych w ust. 1 i 2 art. 63 w/w ustawy,

stwierdzono potrzebę przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia postanowieniem znak: OŚ.6220.3.20.2025.MK z dnia 27.03.2025 r. Kolejno dnia 16.06.2025 postanowieniem znak: OŚ.6220.3.24.2025.MK zawieszono postępowanie w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn. „Budowa elektrowni fotowoltaicznej „Służewo-Wólka” o mocy do 26 MW (możliwość etapowania) wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną oraz magazynami energii o mocy do 26 MW (możliwość etapowania) na działkach o nr ewid. 42/1, 43/2, 45/2, 46/4, 65, 66, 67, 68, 71 obręb Wólka i 574/1 obręb Służewo, gmina Aleksandrów Kujawski”, na czas przedłożenia raportu o oddziaływanie przedsięwzięcia na środowisko.

Dnia 26 września 2025 roku Pan Przemysław Dobrychłop – pełnomocnik P- Energy sp. z o.o. złożył raport oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wraz z wnioskiem o wznowienie postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn. „Budowa elektrowni fotowoltaicznej „Służewo-Wólka” o mocy do 26 MW (możliwość etapowania) wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną oraz magazynami energii o mocy do 26 MW (możliwość etapowania) na działkach o nr ewid. 42/1, 43/2, 45/2, 46/4, 65, 66, 67, 68, 71 obręb Wólka i 574/1 obręb Służewo, gmina Aleksandrów Kujawski”.

Na podstawie wniesionych dokumentów Wójt Gminy Aleksandrów Kujawski postanowieniem znak: OŚ.6220.3.28.2025.MK z dnia 09.10.2025 r. wznowił zawieszone postępowanie oraz przesłał przedłożony raport do organów opiniujących z prośbą o uzgodnienie warunków realizacji przedsięwzięcia.

Dnia 31 listopada 2025 r. do tut urzędu wpłynął wniosek organizacji Grand Agro Fundacja Ochrony Środowiska Naturalnego o dopuszczenie na prawach strony do procedowanego postępowania. Po zapoznaniu się z wnioskiem Wójt Gminy Aleksandrów Kujawski postanowieniem znak: OŚ.6220.3.38.2025.MK dopuścił wyżej wskazaną organizację ekologiczną do udziału na prawach strony w postępowaniu administracyjnym w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla planowanego przedsięwzięcia.

Państwowy Powiatowy Inspektorat Sanitarny w Aleksandrowie Kujawskim pismem znak: NNZ.5623.528.2025 z dnia 07.11.2025 r. uzgodnił powyższe przedsięwzięcie z

zastrzeżeniem spełnienia określonych warunków.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Bydgoszczy pismem znak: WOO.4221.328.2025.PS1 z dnia 07.11.2025 r. wezwała wnioskodawcę do uzupełnienia informacji zawartych w raporcie o oddziaływanie przedsięwzięcia na środowisko. Na powyższe wezwanie pełnomocnik P- Energy sp. z o.o. poprosił o przedłużenie terminu na złożenie wyjaśnień. Ostatecznie uzupełnienie złożono 23.01.2026 r.

Po zapoznaniu się z materiałem Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Bydgoszczy pismem znak: WOO.4221.328.2025.PS1.3 z dnia 18.02.2026 r. wezwał ponownie inwestora do złożenia wyjaśnień w raporcie o oddziaływanie przedsięwzięcia na środowisko. Na powyższe wezwanie pełnomocnik P- Energy sp. z o.o. złożył uzupełnienie 16.04.2026 r.

Dnia 21.05.2026 r. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Bydgoszczy pismem znak: WOO.4221.328.2025.PS1.4 wniósł o przedłużenie terminu uzgodnienia raportu z uwagi na prowadzone czynności wyjaśniające i skomplikowanych charakter spraw. Kolejno 21.05.2026 r. Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Bydgoszczy pismem znak: WOO.4221.328.2025.PS1.5 wezwała ponownie inwestora do złożenia wyjaśnień w raporcie o oddziaływanie przedsięwzięcia na środowisko, które zostały przedłożone 13.07.2026 r.

Dnia 18.08.2026 r. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Bydgoszczy pismem znak: WOO.4221.328.2025.PS1.6 wniósł o przedłużenie terminu uzgodnienia raportu z uwagi na prowadzone czynności wyjaśniające i skomplikowanych charakter spraw. Kolejno 18.08.2026 r Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Bydgoszczy postanowieniem znak: WOO.4221.328.2025.PS1.7 odmówił uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia.

Ważnym elementem postępowania w sprawie oceny oddziaływania na środowisko, jest zapewnienie możliwości 30 – dniowego udziału społeczeństwa, za który odpowiedzialny jest organ prowadzący postępowanie w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. W związku z powyższym Wójt Gminy Aleksandrów Kujawski stosownymi obwieszczeniami informował społeczeństwo o miejscu i terminie składania uwag i wniosków do złożonego raportu o oddziaływaniu na środowisko i jego uzupełnień. Obwieszczenia te, zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 11 ustawy uouioś zostały:

- udostępnione na stronie Biuletynu Informacji Publicznej, organu właściwego w sprawie,
- ogłoszone w sposób zwyczajowo przyjęty, w siedzibie organu właściwego w sprawie,
- obwieszczone w sposób zwyczajowo przyjęty w miejscu planowanego przedsięwzięcia,

Przedmiotem udziału społeczeństwa jest, wspomniany powyżej, raport o oddziaływaniu przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko oraz jego uzupełnienia, co do którego istniała możliwość składania uwag i wniosków. W toku prowadzonego postępowania administracyjnego dotyczącego planowanego przedsięwzięcia, do tutejszego urzędu w terminie od 10.02.2025 do 07.11.2025 r. wpłynęły pisma od mieszkańców okolicznych nieruchomości. Autorzy pism wyrazili liczne obawy związane z lokalizacją farmy fotowoltaicznej w bezpośrednim sąsiedztwie zabudowy mieszkaniowej, wskazując na potencjalne pogorszenie dotychczasowej jakości życia.

Wśród kluczowych zastrzeżeń mieszkańcy wymienili:

- ▣ **Problemy z infrastrukturą elektroenergetyczną:** obawy dotyczą potencjalnych zakłóceń i awarii w lokalnej sieci elektrycznej po przyłączeniu nowej instalacji.
- ▣ **Emisję hałasu:** podniesiono kwestię uciążliwości akustycznej, jaką mogą generować urządzenia wchodzące w skład farmy (np. inwertery, transformatory).
- ▣ **Zagrożenie dla zdrowia i życia:** mieszkańcy wyrazili głęboki niepokój dotyczący potencjalnego, negatywnego wpływu inwestycji na ich stan zdrowia oraz ogólne bezpieczeństwo. Obawy te koncentrują się wokół emisji pola elektromagnetycznego (PEM) przez urządzenia energetyczne, ryzyka wystąpienia pożaru oraz domniemanego szkodliwego promieniowania emitowanego przez panele fotowoltaiczne.
- ▣ **Zmianę charakteru otoczenia:** sprzeciw budzi przekształcenie znacznego obszaru użytkowanego dotychczas rolniczo w teren o charakterze przemysłowym.
- ▣ **Wpływ na środowisko:** wskazano na ryzyko negatywnego oddziaływania inwestycji na lokalną florę i faunę w wyniku zmiany sposobu zagospodarowania terenu.
- ▣ **Kwestie ekonomiczne:** wyrażono niepokój związany ze spadkiem wartości rynkowej sąsiednich nieruchomości.

Na powyższe zarzuty Inwestor wskazał, że inwestycja została zaplanowana z poszanowaniem obowiązujących norm oraz w zgodzie z zasadami ochrony środowiska i zrównoważonego rozwoju. Przeprowadzona analiza oddziaływania na środowisko wykazała, że projekt spełnia wszelkie wymagania bezpieczeństwa ekologicznego i społecznego.

Ponadto Inwestor w odniesieniu do obaw mieszkańców dotyczących postępowania administracyjnego w sprawie: wahań napięcia w sieci elektrycznej oraz nadmiernego hałasu emitowanego podczas pracy farmy fotowoltaicznej wraz z magazynami energii wskazał, że przeprowadzona analiza akustyczna potwierdziła zachowanie obowiązujących norm hałasu. Ponadto urządzenia mogące generować uciążliwości dźwiękowe zostaną zlokalizowane w znacznej odległości od najbliższej zabudowy mieszkaniowej, a dodatkowym elementem minimalizującym to zjawisko będzie posadzenie pasa zieleni izolacyjnej.

W kwestii stabilności parametrów sieci elektroenergetycznej wyjaśniono, że podmiotem odpowiedzialnym za jej utrzymanie jest właściwy Operator Systemu Dystrybucyjnego (OSD). Zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, instalacje fotowoltaiczne muszą spełniać rygorystyczne wymagania techniczne w zakresie parametrów napięcia, co wyklucza powodowanie zakłóceń w lokalnej sieci. Warto również podkreślić, że planowana inwestycja obejmuje nie tylko montaż paneli fotowoltaicznych, ale także budowę magazynów energii. Urządzenia te będą czynnie stabilizować napięcie oraz częstotliwość prądu w sieci poprzez akumulowanie nadwyżek energii w okresach jej nadprodukcji i oddawanie jej z powrotem do sieci w godzinach szczytowego zapotrzebowania.

Wyjaśniono, że na żadnym z etapów realizacji inwestycji (budowy, eksploatacji oraz likwidacji) nie przewiduje się emisji pola elektromagnetycznego (PEM), które mogłoby negatywnie wpływać na środowisko przyrodnicze lub zdrowie ludzi. Oddziaływanie elektromagnetyczne w przypadku planowanych połączeń kablowych i urządzeń niskiego oraz

średniego napięcia jest marginalne i nie wpływa na stan klimatu elektromagnetycznego w otoczeniu. Natężenie pola elektrycznego w bezpośrednim sąsiedztwie tego typu infrastruktury kształtuje się na poziomie poniżej 0,1 kV/m. Biorąc pod uwagę tę wartość oraz fakt, że urządzenia zostaną umieszczone w ekranujących, betonowych kontenerach stacji transformatorowych, oddziaływanie to będzie całkowicie pomijalne.

Panele fotowoltaiczne nie emitują szkodliwego promieniowania, fal radiowych ani nie wykorzystują systemów radiolokacyjnych. Ponadto projektowane przedsięwzięcie spełniałoby rygorystyczne normy bezpieczeństwa przeciwpożarowego. Zastosowanie nowoczesnych systemów zabezpieczeń (w tym automatycznych wyłączników oraz stałego monitoringu parametrów pracy instalacji) sprowadza ryzyko wystąpienia pożaru do minimum.

Wskazano, że inwestycja ma charakter odwracalny i nie spowoduje trwałego, przemysłowego zdegradowania gruntu. Konstrukcja wsporcza paneli jest montowana w sposób bezfundamentowy (poprzez wbijanie w ziemię), co minimalizuje ingerencję w strukturę gleby. Powierzchnia pod panelami będzie porośnięta trawą, tak aby zachować powierzchnie biologicznie czynną pod powierzchnią paneli, tak więc będzie dostępna przez cały rok dla zwierząt oraz ptaków przebywających na ziemi. Dodatkowo pomiędzy rzędami stołów fotowoltaicznych zostaną zastosowane przerwy technologiczne o szerokości do 10 m, które są niezbędne dla prawidłowej pracy instalacji fotowoltaicznej, ale także przyczyniają się do wyeliminowania efektu „widoku stawu”. Dzięki takim rozwiązaniom ptactwo w czasie lotu nie będzie kojarzyć instalacji PV z ciekami wodnymi (groźba uderzenia ptaka w panel). Dodatkowo panele fotowoltaiczne zostaną zabezpieczone powłoką antyrefleksyjną. Ponadto ptaki, jak i również inne małe zwierzęta wykorzystują często cień rzucany przez zamontowane, stojące na ziemi konstrukcje z panelami. Ponadto ogrodzenie farmy zostanie wyposażone w prześwit pomiędzy dolną częścią ogrodzenia, co umożliwi migracje faunie. Po zakończeniu okresu eksploatacji i przeprowadzeniu likwidacji farmy, teren może zostać bez przeszkód przywrócony do pierwotnej działalności rolniczej. Ponadto, w przeciwieństwie do klasycznych obiektów przemysłowych, farma fotowoltaiczna nie wymaga budowy masywnych hal, nie generuje stałego ruchu pojazdów ciężarowych ani zanieczyszczeń powietrza.

Podkreślono, że instalacja fotowoltaiczna nie generuje żadnych zanieczyszczeń gazowych ani pyłowych, nie jest źródłem emisji substancji szkodliwych i nie wytwarza odpadów w fazie operacyjnej. W związku z tym inwestycja nie wpłynie negatywnie na lokalny klimat ani na okoliczną przyrodę. Zmiana sposobu zagospodarowania terenu nie odetnie dróg migracyjnych drobnej fauny, a wyłączenie gruntu z intensywnej uprawy rolniczej (wiążącej się ze stosowaniem sztucznych nawozów i oprysków chemicznych) może wpłynąć korzystnie na regenerację gleby oraz lokalną bioróżnorodność.

W odniesieniu do obaw związanych z potencjalnym spadkiem wartości rynkowej sąsiednich nieruchomości wyjaśniono, że planowane przedsięwzięcie będzie realizowane wyłącznie w granicach działek ewidencyjnych wskazanych we wniosku o wydanie decyzji. Z formalnego i technicznego punktu widzenia lokalizacja farmy fotowoltaicznej nie wprowadza

ograniczeń w zagospodarowaniu działek sąsiednich ani nie stanowi bariery dla ich ewentualnego przekształcenia w tereny budowlane. Wszelkie uprawnienia właścicielskie inwestorów sąsiednich nieruchomości pozostają nienaruszone.

Dodatkowo należy wskazać, że realizacja farm fotowoltaicznych wpisuje się w globalne, nowoczesne trendy urbanistyczne oraz w realizację polityki klimatyczno-energetycznej, mającej na celu ograniczenie emisji szkodliwych substancji pochodzących z konwencjonalnych źródeł energii. Rozwój odnawialnych źródeł energii (OZE) stanowi naturalny i nieuchronny element transformacji gospodarczej, z którym muszą liczyć się uczestnicy rynku nieruchomości. Obecność nowoczesnej, bezemisyjnej infrastruktury w regionie często podnosi jego atrakcyjność inwestycyjną poprzez modernizację lokalnej sieci energetycznej i nie może być jednoznacznie utożsamiana z obniżeniem wartości okolicznych gruntów.

Zgodnie z art. 77 ust. 1 pkt 1 ustawy uouioś organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest zobowiązany do uzyskania uzgodnienia z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska. Dnia 18.08.2026 r. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Bydgoszczy postanowieniem znak: WOO.4221.328.2025.PS1.7 odmówił uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia. Po weryfikacji posiadanej dokumentacji Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska uznał, że Inwestor mimo trzykrotnego wzywania do uzupełnienia przedłożonego raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko w szczególności w zakresie przedstawienia aktualnego, rzetelnego opisu elementów środowiska przyrodniczego terenu oddziaływania bezpośredniego i pośredniego inwestycji (wynikającego z prac budowlanych i funkcjonowania instalacji) nie uzupełnił odpowiedni raportu o oddziaływanie przedsięwzięcia na środowisko.

Zgodnie z art. 66 uouioś raport oddziaływania na środowisko zawiera między innymi opis elementów przyrodniczych środowiska objętych zakresem przewidywanego oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na środowisko, w tym elementów środowiska objętych ochroną na podstawie ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2026 r., poz. 13 t.j.) oraz korytarzy ekologicznych w rozumieniu tej ustawy, jak również wyniki inwentaryzacji przyrodniczej w formie opisowej i kartograficznej wraz z opisem metodyki.

Ponadto, raport winien zawierać porównanie oddziaływań analizowanych wariantów na formy ochrony przyrody i korytarze ekologiczne, jak również opis działań mających na celu na celu unikanie, zapobieganie, ograniczanie lub kompensację przyrodniczą negatywnych oddziaływań na środowisko, w szczególności na formy ochrony przyrody.

Jednocześnie raport powinien przedstawiać dane w sposób umożliwiający weryfikację między innymi oceny wpływu zamierzenia na ww. poszczególne elementy środowiska przyrodnicze, w tym poprzez przedstawienie informacji na adekwatnym stopniu szczegółowości. Zwracam również uwagę, że rolą organu administracji uczestniczącego w procesie wydawania decyzji środowiskowej, nie jest bezkrytyczne przyjmowanie informacji i ustaleń przedstawionych w raporcie oddziaływania na środowisko, lecz w szczególności

gruntowna weryfikacja informacji zawartych w raporcie (np. wyrok WSA w Lublinie z 31.03.2011 r., II SA/Lu 845/10, LEX nr 993489).

Przedsięwzięcie spowoduje zajęcie i przekształcenie (w tym ogrodzenie) ponad 12 ha powierzchni. Skala przedsięwzięcia, a w szczególności wielkopowierzchniowy charakter zajęcia terenu oraz jego ogrodzenie, powodują konieczność szczegółowego rozpoznania sposobu wykorzystywania tego obszaru przez poszczególne grupy organizmów. W przypadku fauny znaczenie ma przy tym nie tylko samo stwierdzenie występowania danego gatunku, ale również liczebność osobników, rozmieszczenie stanowisk, charakter wykorzystywania terenu, znaczenie poszczególnych jego fragmentów dla rozrodu, żerowania, odpoczynku oraz przemieszczania się, a także możliwość występowania powiązań funkcjonalnych pomiędzy terenem instalacji a siedliskami znajdującymi się w jego otoczeniu. Załączone do raportu wyniki inwentaryzacji przyrodniczej wzbudziły uzasadnione wątpliwości Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, w szczególności:

1) W odniesieniu do roślin i siedlisk przyrodniczych – pomimo znacznego zróżnicowania i mozaiki siedlisk pozostających w zasięgu oddziaływania inwestycji, wyniki inwentaryzacji przyrodniczej w ww. zakresie przedstawiono w sposób bardzo ogólny. Nie przedstawiono szczegółowej lokalizacji poszczególnych zbiorowisk roślinnych z określeniem składu gatunkowego dla każdego z nich – do uzupełnienia został załączony załącznik mapowy, z którego wynika, że teren inwestycji stanowiący w zdecydowanej większości grunty rolne, zlokalizowany jest w granicach eutroficznych lasów liściastych. Ponadto, autor inwentaryzacji wskazał, że w toku prowadzonych prac nie stwierdzono chronionych gatunków roślin, przy czym w składzie gatunkowym stwierdzonych mchów wymieniono między innymi płonnik pospolity *Polytrichum commune* oraz rokićnik pospolity *Pleurozium schreberi*, które zgodnie z rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 9 października 2014 r. w sprawie ochrony gatunkowej roślin (Dz. U. z 2014 r., poz. 1409) objęte są ochroną gatunkową. Powyższa rozbieżność ma istotne znaczenie dla oceny wiarygodności przedstawionej dokumentacji, ponieważ wskazuje na brak spójności pomiędzy ustaleniami inwentaryzacji a wnioskami sformułowanymi przez jej autora. Jednocześnie w dokumentacji nie przedstawiono informacji pozwalających ustalić lokalizację stanowisk ww. gatunków, ich liczebność ani zakres potencjalnego oddziaływania przedsięwzięcia na te stanowiska.

2) W odniesieniu do fauny – do raportu została załączona inwentaryzacja przyrodnicza, w której:

a) przyznano prawdopodobne kategorie lęgowości dla brodzca piskliwego i sieweczki rzecznej w obrębie pola uprawnego (siedliska, na których te gatunki gniazdują, związane ze środowiskiem wodnym),

b) stwierdzano obecność siedlisk norek amerykańskich pośrodku pól uprawnych – gatunek silnie związany ze środowiskiem wodnym,

c) w kolejnych uzupełnieniach przedstawiano odmienne składy gatunkowe obserwowanej fauny (ptaków, ssaków, herpetofauny),

d) nie przedstawiono liczebności obserwowanych gatunków podczas poszczególnych kontroli,

e) w odniesieniu do ornitofauny kontrole prowadzono na 9 transektach o łącznej długości około 6500 m oraz na 13 punktach obserwacyjnych, przy czym zgodnie z przedłożoną dokumentacją czas trwania pojedynczej kontroli wynosił w większości 1,5–2 godziny (dwie z dziewięciu kontroli trwały trzy godziny). W dokumentacji nie przedstawiono jednak informacji pozwalających na zweryfikowanie sposobu organizacji poszczególnych kontroli, w szczególności nie wskazano liczby osób uczestniczących w poszczególnych kontrolach, sposobu podziału pomiędzy nie poszczególnych punktów obserwacyjnych i transektów ani tego, czy poszczególne czynności wykonywane były równolegle. Nie określono również czasu przeznaczonego na przejście poszczególnych transektów ani na przemieszczanie się pomiędzy punktami obserwacyjnymi i transektami. Brak powyższych informacji uniemożliwia zweryfikowanie, czy deklarowany czas 1,5–2 godzin był wystarczający do wykonania wszystkich czynności wskazanych w przyjętej metodyce. Zgodnie z dokumentacją obserwacja na każdym z 13 punktów obserwacyjnych trwała około 10 minut, co w przypadku prowadzenia wszystkich obserwacji przez jednego obserwatora oznaczałoby łącznie około 130 minut, a więc więcej niż maksymalny deklarowany czas pojedynczej kontroli. Nie można przy tym wykluczyć, że poszczególne obserwacje prowadzone były równolegle przez kilku obserwatorów, jednak dokumentacja nie zawiera informacji pozwalających ustalić, czy taki sposób organizacji kontroli był stosowany, ilu obserwatorów uczestniczyło w poszczególnych kontrolach, jaki był podział ich zadań oraz w jaki sposób zapewniono równoczesną realizację obserwacji punktowych i kontroli 9 transektów o łącznej długości około 6500 m. Tym samym tutaj Organ nie ma możliwości zweryfikowania, czy deklarowany czas trwania kontroli odpowiada rzeczywistemu zakresowi wykonanych prac terenowych. Ma to istotne znaczenie zwłaszcza z uwagi na fakt, że wskazane 1,5–2 godziny obejmowały – zgodnie z opisem dokumentacji – całość czynności prowadzonych podczas pojedynczej kontroli, a więc zarówno obserwacje na 13 punktach, jak i kontrole na 9 transektach, a także niezbędne przemieszczanie się pomiędzy poszczególnymi miejscami prowadzenia obserwacji. W konsekwencji przedstawiona metodyka nie pozwala na jednoznaczne ustalenie rzeczywistego zakresu i sposobu przeprowadzenia kontroli ornitologicznych, co podważa możliwość pełnej weryfikacji reprezentatywności uzyskanych wyników.

Ponadto Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska wskazuje, że na etapie postępowania Inwestor zmieniał w poszczególnych uzupełnieniach dokumentację w zakresie przyrodniczym, uwzględniając jego uwagi poprzez usuwanie lub modyfikację zapisów inwentaryzacji przyrodniczej, jednak z przedłożonej dokumentacji nie wynika, aby modyfikacje te były następstwem ponownej, kompleksowej weryfikacji terenowej.

Ponadto, na etapie trzeciego uzupełnienia raportu przedstawiono wyniki dodatkowej inwentaryzacji przyrodniczej, prowadzonej od lutego do lipca 2026 r., jednak dokument ten również budzi istotne wątpliwości Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska co do jego wiarygodności i rzetelności. W uzupełnieniu raportu z kwietnia 2026 r. nie przedstawiono jakichkolwiek informacji, że trwają prace nad kolejną inwentaryzacją przyrodniczą. Przedłożony dokument w dalszym ciągu nie spełnia standardów rzetelnej inwentaryzacji

przyrodniczej (brak szczegółowego opisu poszczególnych elementów środowiska przyrodniczego, brak określenia liczebności obserwowanych gatunków dla poszczególnych kontroli terenowych, odmienne składy gatunkowe oraz sposób wykorzystania obszarów oddziaływania przedsięwzięcia przez poszczególne gatunki).

W ocenie Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska zakres oraz sposób przeprowadzenia inwentaryzacji przyrodniczej nie odpowiada szczegółowości wymaganej na poziomie raportu wykonanego na potrzeby oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, w szczególności przy uwzględnieniu skali inwestycji oraz uwarunkowań przestrzennych jej lokalizacji.

Jednocześnie zgodnie z rozporządzeniem Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 17 marca 2022 r. w sprawie formatu dokumentu zawierającego wyniki inwentaryzacji przyrodniczej oraz formatu raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko (Dz. U. poz. 652) wyniki inwentaryzacji przyrodniczej należy przedstawić w postaci:

- tekstowej – w formacie PDF z możliwością przeszukiwania tekstu oraz w formacie RTF, DOCX, DOC albo ODT,
- tabelarycznej – w formacie PDF z możliwością przeszukiwania tekstu oraz w formacie XML, XLSX, XLS albo ODS,
- graficznej i kartograficznej – w formacie PDF,
- wektorowej (danych geoprzestrzennych GIS) – w formacie ShapeFile (SHP) lub GeoPackage (GPKG).

W przedstawionej dokumentacji brak jest między innymi danych w postaci tabelarycznej w formacie XML, XLSX, XLS albo ODS. Natomiast dane w postaci graficznej i kartograficznej są niekompletne, w szczególności w zakresie zagadnień opisanych powyżej (dotyczy cyt.: „zaktualizowanej” inwentaryzacji przyrodniczej).

Przedłożona dokumentacja nie spełnia ww. wymogów formalnych, a jej zakres oraz bardzo ograniczony stopień szczegółowości uniemożliwiają przeprowadzenie rzetelnej i kompletnej oceny wpływu planowanego przedsięwzięcia na środowisko przyrodnicze. Braki dokumentacji uniemożliwiają również określenie warunków realizacji przedsięwzięcia, które mogłyby skutecznie zapobiegać, ograniczać lub kompensować oddziaływania na środowisko przyrodnicze.

W konsekwencji organ nie ma podstaw do sformułowania warunków uzgodnienia zapewniających zachowanie wymogów ochrony przyrody.

W związku z brakiem danych umożliwiających rzetelną ocenę oddziaływania przedsięwzięcia na elementy środowiska przyrodniczego nie można wykluczyć wystąpienia znaczących negatywnych oddziaływań na gatunki chronione oraz różnorodność biologiczną. Zgodnie z zasadą ostrożności, o której mowa w art. 191 ust. 2 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej (Dz. U. z 2004 r. Nr 90, poz. 864/2 ze zm.), niepewność ta nie może być interpretowana na korzyść przedsięwzięcia.

W konsekwencji powyższego, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Bydgoszczy postanowił odmówić uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia.

Dnia 19.08.2026 r. zostało wydane zawiadomienie znak: OŚ.6220.3.65.2025.MK o

zakończeniu postępowania dowodowego w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla ww. zamierzenia inwestycyjnego, informacja ta została także obwieszona na okres 14 dni celem możliwości zapoznania się z zebraną w sprawie dokumentacją.

Z uwagi na negatywne uzgodnienie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Bydgoszczy organ prowadzący postępowanie jest związany treścią tego postanowienia i nie ma podstaw prawnych do wydania decyzji pozytywnej.

W związku z powyższym orzeczono jak w sentencji.

P o u c z e n i e

Od niniejszej decyzji przysługuje stronom prawo wniesienia odwołania do Samorządowego Kolegium Odwoławczego we Włocławku za pośrednictwem Wójta Gminy Aleksandrów Kujawski w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji.

Z up. Wójta
Signed by / Podpisano przez:
Maria Antonina Kroll-
Makowska
Date / Data: 2026-09-24 15:
31



Mgr inż. Maria Kroll-Makowska
Kierownik Wydziału Ochrony Środowiska
/-/ podpis elektroniczny /-/

Otrzymują:

1. Pan Przemysła Dobrychłop-pełnomocnik P-Energy sp. z o.o.
2. Strony postępowania administracyjnego poprzez Obwieszczenie Wójta Gminy Aleksandrów Kujawski zgodnie z art. 74 ust. 1a ustawy uouioś;
3. OŚ – a/a;

Do wiadomości:

1. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Bydgoszczy ul. Dworcowa 81; 85 - 009 Bydgoszcz
2. Powiatowy Inspektor Sanitarny w Aleksandrowie Kujawskim ul. Słowackiego 8a; 87-700 Aleksandrów Kujawski
3. Dyrektor Zarządu Zlewni w Toruniu-Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie ul. Popiełuszki 3; 87-100 Toruń
4. Sołtys Sołectwa Wólka-Pan Krzysztof Stachowiak (tablica ogłoszeń sołectwa)
5. Sołtys Sołectwa Przybranowo-Pan Michał Kuraczyk (tablica ogłoszeń sołectwa)
6. Sołtys Sołectwa Służewo-Pan Michał Kulpa (tablica ogłoszeń sołectwa)
7. Urząd Gminy w Aleksandrowie Kujawskim (Tablica ogłoszeń urzędu) ul. Juliusza Słowackiego 12, 87-700 Aleksandrów Kujawski
8. BIP Urzędu Gminy w Aleksandrowie Kujawskim strona <http://www.bip.gmina-aleksandrowkujawski.pl>

Opłata skarbową w wysokości 205,00 zł za wydaną decyzję pobrano zgodnie z ustawą z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz. U. z 2025 r. poz. 1154).