WÓJT GMINY
Aleksandrów Kujawski

Aleksandrów Kujawski, dnia 12.11.2026 r.

OŚ.6220.4.45.2025.MK

DECYZJA
o środowiskowych uwarunkowaniach

Na podstawie art. 71 ust. 1, ust. 2, art. 75 ust. 1 pkt 4, art. 77 ust. 1 oraz art. 80 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2026 r., poz. 670 ze zm., zwana dalej ustawą uouioś.) w związku z art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2026 r., poz. 1691), po rozpoznaniu wniosku z dnia 28.01.2025 r. (data wpływu do urzędu: 31.01.2025 r.) P-Energy spółka z o.o. – reprezentowanego przez Pana Przemysława Dobrychłop w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pod nazwą: „Budowa elektrowni fotowoltaicznej „Służewo" o mocy do 30 MW (możliwość etapowania) wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną oraz magazynami energii o mocy do 30 MW (możliwość etapowania) na działkach o nr ewid. 93/8, 93/11, 93/12, 93/14, 93/16, 94/3, 95, 96 , 188, 189 obręb Służewo, gmina Aleksandrów Kujawski"

orzekam

odmówić wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pod nazwą: „Budowa elektrowni fotowoltaicznej „Służewo" o mocy do 30 MW (możliwość etapowania) wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną oraz magazynami energii o mocy do 30 MW (możliwość etapowania) na działkach o nr ewid. 93/8, 93/11, 93/12, 93/14, 93/16, 94/3, 95, 96 , 188, 189 obręb Służewo, gmina Aleksandrów Kujawski".

U z a s a d n i e n i e

P- Energy sp. z o. o. działająca poprzez pełnomocnika Pana Przemysława Dobrychłop zwróciła się z wnioskiem o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla inwestycji polegającej na: „Budowie elektrowni fotowoltaicznej „Służewo" o mocy do 30 MW (możliwość etapowania) wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną oraz magazynami energii o mocy do 30 MW (możliwość etapowania) na działkach o nr ewid. 93/8, 93/11, 93/12, 93/14, 93/16, 94/3, 95, 96 , 188, 189 obręb Służewo, gmina Aleksandrów Kujawski".

Rodzaj, parametry techniczne oraz zasięg planowanego oddziaływania przedmiotowej inwestycji na środowisko zaliczają ją do grupy przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko wymienionych w cyt. rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r.:

- § 3 ust. 1 pkt 54a lit b): „zabudowa systemami fotowoltaicznymi o powierzchni wyznaczanej po obrysie zewnętrznych skrajnych modułów paneli nie mniejszej niż 2 ha na obszarach innych niż wymienione w lit. a ".

- § 3 ust. 1 pkt 54 lit b): zabudowa przemysłowa lub magazynowa, wraz z towarzyszącą jej infrastrukturą, o powierzchni zabudowy nie mniejszej niż 1 ha na obszarach innych niż wymienione w lit. a.

Realizacja planowanego przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, określonego w art. 71 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2026 r. poz. 670 ze zm.), zwanej dalej ustawą uouioś jest dopuszczalna wyłącznie po uzyskaniu decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Zgodnie z art. 75 ust. 1 pkt 4 ww. ustawy uouioś, organem właściwym do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia jest Wójt Gminy Aleksandrów Kujawski.

Zgodnie z art. 64 ust. 1 pkt 1, 2 i 4, ust. 3, 4 ustawy ooś obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko stwierdza postanowieniem organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, po zasięgnięciu opinii m. in. Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, Dyrektora Zarządu Zlewni w Toruniu -Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie, organu, o którym mowa w art. 78 ust. 1 pkt 2 uouioś.

Pismem znak: OŚ.6220.4.7.2025.MK z dnia 05.02.2025 r. organ właściwy do wydania decyzji zwrócił się do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Bydgoszczy, Dyrektora Zarządu Zlewni w Toruniu – Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie, Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Aleksandrowie Kujawskim wyrażenie opinii w przedmiocie przeprowadzenia oceny postępowania w zakresie oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

Dyrektor Zarządu Zlewni w Toruniu - Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie, opinią znak: GD.ZZŚ.4901.41.2025.AOT z dnia 18.02.2025 r. ustalił, że planowane zamierzenie inwestycyjne nie wymaga przeprowadzenia oceny oddziaływania ww. przedsięwzięcia na środowisko.

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Aleksandrowie Kujawskim opinią sanitarna znak: NNZ-5623.62.2025 z dnia 20.02.2025 r. stwierdził, że dla planowanego zamierzenia inwestycyjnego nie jest konieczne przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko w formie raportu.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Bydgoszczy postanowieniem znak: WOO.4220.101.2025.PS1 z dnia 24.02.2025 r. stwierdził konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania w/w przedsięwzięcia na środowisko i zgodnie art. 68 ust. 2 pkt 2 lit. b) ustawy uouioś ustalił zakres raportu.

Obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko stwierdzono po zasięgnięciu opinii Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Bydgoszczy oraz kierując się uwarunkowaniami zawartymi w art. 63 ust. 1 ustawy ooś.

Po przeprowadzonej analizie na podstawie przedłożonych materiałów i po przeanalizowaniu wpływu inwestycji na środowisko – kierując się kryteriami zawartymi w art. 63 ust. 1 ustawy ooś w szczególności ze względu na:

- rodzaj i charakterystykę przedsięwzięcia, z uwzględnieniem skali przedsięwzięcia i wielkości zajmowanego terenu, emisji i występowania innych uciążliwości, ryzyka wystąpienia poważnej awarii, przy uwzględnieniu używanych substancji i stosowanych technologii
- usytuowanie przedsięwzięcia, z uwzględnieniem możliwego zagrożenia dla środowiska,
- rodzaj i skalę możliwego oddziaływania rozważanego w odniesieniu do uwarunkowań wymienionych w ust. 1 i 2 art. 63 w/w ustawy,

stwierdzono potrzebę przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia postanowieniem znak: OŚ.6220.4.8.2025.MK z dnia 03.03.2025 r. Kolejno dnia 22.04.2025 postanowieniem znak: OŚ.6220.4.12.2025.MK zawieszono postępowanie w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn. „Budowa elektrowni fotowoltaicznej „Służewo" o mocy do 30 MW (możliwość etapowania) wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną oraz magazynami energii o mocy do 30 MW (możliwość etapowania) na działkach o nr ewid. 93/8, 93/11, 93/12, 93/14, 93/16, 94/3, 95, 96 , 188, 189 obręb Służewo, gmina Aleksandrów Kujawski", na czas przedłożenia raportu o oddziaływanie przedsięwzięcia na środowisko.

Dnia 26 września 2025 roku Pan Przemysław Dobrychłop – pełnomocnik P- Energy sp. z o.o. złożył raport oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wraz z wnioskiem o wznowienie postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn. „Budowa elektrowni fotowoltaicznej „Służewo" o mocy do 30 MW (możliwość etapowania) wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną oraz magazynami energii o mocy do 30 MW (możliwość etapowania) na działkach o nr ewid. 93/8, 93/11, 93/12, 93/14, 93/16, 94/3, 95, 96 , 188, 189 obręb Służewo, gmina Aleksandrów Kujawski".

Na podstawie wniesionych dokumentów Wójt Gminy Aleksandrów Kujawski postanowieniem znak: OŚ.6220.4.16.2025.MK z dnia 27.10.2025 r. wznowił zawieszone postępowanie oraz przesłał przedłożony raport do organów opiniujących z prośbą o uzgodnienie warunków realizacji przedsięwzięcia.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Bydgoszczy pismem znak: WOO.4221.350.2025.PS1 z dnia 28.11.2025 r. wezwała wnioskodawcę do uzupełnienia informacji zawartych w raporcie o oddziaływanie przedsięwzięcia na środowisko. Na powyższe wezwanie pełnomocnik P- Energy sp. z o.o. poprosił o przedłużenie terminu na złożenie wyjaśnień. Ostatecznie uzupełnienie złożono 23.01.2026 r.

Po zapoznaniu się z materiałem Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Bydgoszczy pismem znak: WOO.4221.350.2025.PS1.3 z dnia 25.02.2026 r. wezwał ponowienie inwestora do złożenia wyjaśnień w raporcie o oddziaływanie przedsięwzięcia na środowisko. Na powyższe wezwanie pełnomocnik P- Energy sp. z o.o. złożył uzupełnienie 16.04.2026 r.

Dnia 21.05.2026 r. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Bydgoszczy pismem znak: WOO.4221.350.2025.PS1.4 wniósł o przedłużenie terminu uzgodnienia raportu z uwagi na prowadzone czynności wyjaśniające i skomplikowanych charakter spraw. Kolejno 21.05.2026 r. Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Bydgoszczy pismem znak:

WOO.4221.350.2025.PS1.5 wezwała ponowienie inwestora do złożenia wyjaśnień w raporcie o oddziaływanie przedsięwzięcia na środowisko, które zostały przedłożone 08.07.2026 r.

Dnia 13.08.2026 r. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Bydgoszczy pismem znak: WOO.4221.350.2025.PS1.6 wniósł o przedłużenie terminu uzgodnienia raportu z uwagi na prowadzone czynności wyjaśniające i skomplikowanych charakter spraw. Kolejno 19.08.2026 r Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Bydgoszczy postanowieniem znak: WOO.4221.350.2025.PS1.7 odmówił uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia.

Ważnym elementem postępowania w sprawie oceny oddziaływania na środowisko, jest zapewnienie możliwości 30 – dniowego udziału społeczeństwa, za który odpowiedzialny jest organ prowadzący postępowanie w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. W związku z powyższym Wójt Gminy Aleksandrów Kujawski stosownymi obwieszczeniami informował społeczeństwo o miejscu i terminie składania uwag i wniosków do złożonego raportu o oddziaływaniu na środowisko i jego uzupełnień. Obwieszczenia te, zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 11 ustawy uouioś zostały:

- udostępnione na stronie Biuletynu Informacji Publicznej, organu właściwego w sprawie,
- ogłoszone w sposób zwyczajowo przyjęty, w siedzibie organu właściwego w sprawie,
- obwieszczone w sposób zwyczajowo przyjęty w miejscu planowanego przedsięwzięcia,

Przedmiotem udziału społeczeństwa jest, wspomniany powyżej, raport o oddziaływaniu przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko oraz jego uzupełnienia, co do którego istniała możliwość składania uwag i wniosków. W toku prowadzonego postępowania administracyjnego dotyczącego planowanego przedsięwzięcia, do tutejszego urzędu w terminie od 14.08.2026 do 17.08.2026 r. wpłynęły pisma od właścicieli okolicznych nieruchomości. Autorzy pism obawiali się przede wszystkim bliskiej odległości planowanego przedsięwzięcia od ich działek, a co za tym idzie przyszłych problemów akustycznych, wpływu na stosunki wodne, krajobraz i walory użytkowe, a także zagrożenie pożaru, awarii czy promieniowania związanego z polem magnetycznym. Postulowali o przeprowadzenie analiz wariantów które zwiększałyby odległość planowanej inwestycji i zastosowały zieleń izolacyjną.

Na powyższe zarzuty Inwestor wskazał, że inwestycja została zaplanowana z poszanowaniem obowiązujących norm oraz w zgodzie z zasadami ochrony środowiska i zrównoważonego rozwoju. Przeprowadzona analiza oddziaływania na środowisko wykazała, że projekt spełnia wszelkie wymagania bezpieczeństwa ekologicznego i społecznego, a odległości w jakich będzie usytuowana infrastruktura wskazana jest szczegółowo w raporcie oddziaływania na środowisko. Ponadto wskazuję, że informacje o zieleni izolacyjnej również opisane są na etapie raportu i późniejszych uzupełnień.

Zgodnie z art. 77 ust. 1 pkt 1 ustawu uouioś organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest zobowiązany do uzyskania uzgodnienia z Regionalnych Dyrektorem Ochrony Środowiska. Dnia 18.08.2026 r. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Bydgoszczy postanowieniem znak: WOO.4221.350.2025.PS1.7 odmówił uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia. Po weryfikacji posiadanej

dokumentacji Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska uznał, że Inwestor mimo trzykrotnego wzywania do uzupełnienia przedłożonego raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko w szczególności w zakresie przedstawienia aktualnego, rzetelnego opisu elementów środowiska przyrodniczego terenu oddziaływania bezpośredniego i pośredniego inwestycji (wynikającego z prac budowlanych i funkcjonowania instalacji) nie uzupełnił odpowiednio raportu o odziaływanie przedsięwzięcia na środowisko.

Zgodnie z art. 66 uouioś raport oddziaływania na środowisko zawiera między innymi opis elementów przyrodniczych środowiska objętych zakresem przewidywanego oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na środowisko, w tym elementów środowiska objętych ochroną na podstawie ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2026 r., poz. 13 t.j.) oraz korytarzy ekologicznych w rozumieniu tej ustawy, jak również wyniki inwentaryzacji przyrodniczej w formie opisowej i kartograficznej wraz z opisem metodyki.

Ponadto, raport winien zawierać porównanie oddziaływań analizowanych wariantów na formy ochrony przyrody i korytarze ekologiczne, jak również opis działań mających na celu unikanie, zapobieganie, ograniczanie lub kompensację przyrodniczą negatywnych oddziaływań na środowisko, w szczególności na formy ochrony przyrody.

Jednocześnie raport powinien przedstawiać dane w sposób umożliwiający weryfikację między innymi oceny wpływu zamierzenia na ww. poszczególne elementy środowiska przyrodnicze, w tym poprzez przedstawienie informacji na adekwatnym stopniu szczegółowości. Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w postanowienie znak: WOO. 4221.350.2025.PSS1.7 z dnia zwracam uwagę, że rolą organu administracji uczestniczącego w procesie wydawania decyzji środowiskowej, nie jest bezkrytyczne przyjmowanie informacji i ustaleń przedstawionych w raporcie oddziaływania na środowisko, lecz w szczególności gruntowna weryfikacja informacji zawartych w raporcie (np. wyrok WSA w Lublinie z 31.03.2011 r., II SA/Lu 845/10, LEX nr 993489).

Przedsięwzięcie spowoduje zajęcie i przekształcenie (w tym ogrodzenie) ponad 17 ha powierzchni. Skala zamierzenia, a w szczególności wielkopowierzchniowy charakter zajęcia terenu oraz jego ogrodzenie, powodują konieczność szczegółowego rozpoznania sposobu wykorzystywania tego obszaru przez poszczególne grupy organizmów. W przypadku fauny znaczenie ma przy tym nie tylko samo stwierdzenie występowania danego gatunku, ale również liczebność osobników, rozmieszczenie stanowisk, charakter wykorzystywania terenu, znaczenie poszczególnych jego fragmentów dla rozrodu, żerowania, odpoczynku oraz przemieszczania się, a także możliwość występowania powiązań funkcjonalnych pomiędzy terenem instalacji a siedliskami znajdującymi się w jego otoczeniu.

Załączona do raportu inwentaryzacja przyrodnicza oraz przedłożone w toku postępowania uzupełnienia i wyjaśnienia budzą istotne i uzasadnione wątpliwości Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska, co do rzetelności, kompletności oraz wiarygodności przedstawionego materiału przyrodniczego. Zgodnie z raportem przeprowadzono 14 kontroli terenowych w okresie od 9 sierpnia 2024 r. do 12 sierpnia 2025

r., jednak uzyskane wyniki pozostają niewspółmierne do deklarowanego zakresu prac terenowych oraz charakteru siedlisk występujących na analizowanym obszarze. W szczególności:

1) Opis roślinności i siedlisk przyrodniczych jest bardzo ogólny, chaotyczny, nie uwzględnia całości obszaru oddziaływania zamierzenia oraz jest dowolnie zmieniany po każdym wezwaniu.

2) Stwierdzano obecność gatunków zwierząt poza potencjalnymi siedliskami ich występowania (np. około 10 osobników traszki, nory i około 5 osobników norki amerykańskiej na terenie otwartych pól uprawnych, tj. gatunków związanych bezpośrednio ze środowiskiem wodnym).

3) Przedstawione dane w zakresie liczebności poszczególnych gatunków zwierząt, składu gatunkowego i ich rozmieszczenia, w różnych miejscach (mapy, załącznik do raportu, uzupełnienia) są niespójne, często sprzeczne ze sobą.

4) Przeprowadzenie badań monitoringu pospolitych ptaków lęgowych w sierpniu i drugiej połowie czerwca, tj. poza terminami zgodnymi z metodyką badań w tym zakresie.

5) W odniesieniu do ornitofauny kontrole prowadzono na 7 transektach o łącznej długości około 5400 m oraz na 11 punktach obserwacyjnych, przy czym zgodnie z przedłożoną dokumentacją czas trwania pojedynczej kontroli wynosił w większości 1,5–2 godziny (dwie z dziewięciu kontroli trwały trzy godziny).

W dokumentacji nie przedstawiono jednak informacji pozwalających na zweryfikowanie sposobu organizacji poszczególnych kontroli, w szczególności nie wskazano liczby osób uczestniczących w poszczególnych kontrolach, sposobu podziału pomiędzy nie poszczególnych punktów obserwacyjnych i transektów ani tego, czy poszczególne czynności wykonywane były równolegle. Nie określono również czasu przeznaczonego na przejście poszczególnych transektów ani na przemieszczanie się pomiędzy punktami obserwacyjnymi i transektami. Brak powyższych informacji uniemożliwia zweryfikowanie, czy deklarowany czas 1,5–2 godzin był wystarczający do wykonania wszystkich czynności wskazanych w przyjętej metodyce. Zgodnie z dokumentacją obserwacja na każdym z 11 punktów obserwacyjnych trwała około 10 minut, co w przypadku prowadzenia wszystkich obserwacji przez jednego obserwatora oznaczałoby łącznie około 110 minut, a więc więcej niż maksymalny deklarowany czas znacznej części kontroli. Nie można przy tym wykluczyć, że poszczególne obserwacje prowadzone były równolegle przez kilku obserwatorów, jednak dokumentacja nie zawiera informacji pozwalających ustalić, czy taki sposób organizacji kontroli był stosowany, ilu obserwatorów uczestniczyło w poszczególnych kontrolach, jaki był podział ich zadań oraz w jaki sposób zapewniono równoczesną realizację obserwacji punktowych i kontroli 7 transektów o łącznej długości około 5400 m. Tym samym Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Bydgoszczy wskazuje, że nie ma możliwości zweryfikowania, czy deklarowany czas trwania kontroli odpowiada rzeczywistemu zakresowi wykonanych prac terenowych. Ma to istotne znaczenie zwłaszcza z uwagi na fakt, że wskazane 1,5–2 godziny obejmowały – zgodnie z opisem dokumentacji – całość czynności prowadzonych podczas pojedynczej kontroli, a więc zarówno obserwacje na 11 punktach, jak i kontrole na 7

transektach, a także niezbędne przemieszczanie się pomiędzy poszczególnymi miejscami prowadzenia obserwacji. W konsekwencji przedstawiona metodyka nie pozwala na jednoznaczne ustalenie rzeczywistego zakresu i sposobu przeprowadzenia kontroli ornitologicznych, co podważa możliwość pełnej weryfikacji reprezentatywności uzyskanych wyników.

6) Wyznaczenie transektów i punktów obserwacyjnych w niezrozumiały i niezgodny z jakąkolwiek powszechnie stosowaną metodyką sposób, co potwierdza brak odpowiedniego doświadczenia i wiedzy autorów inwentaryzacji ornitologicznej.

7) Prowadzenie badań w okresie lęgowym w większości poza optymalnymi godzinami, pozwalającymi na uchwycenie największej aktywności ptaków.

8) Stwierdzona znaczna różnorodność i liczebności ptaków szponiastych o nielicznych populacjach krajowych (2 osobniki błotniaka łąkowego, 3 osobniki błotniaka zbożowego) i bardzo nielicznych populacjach krajowych (11 osobników kani czarnej, 8 osobników kani rudej, 7 osobników kobuza) przy jednoczesnym braku stwierdzenia wielu pospolitych gatunków krajobrazu rolniczego.

9) Przypisywanie kategorii gniazdowania na terenie inwestycji gatunkom ptaków, których siedliska na jej obszarze nie występują.

10) Nie przedstawiono liczebności obserwowanych gatunków podczas poszczególnych kontroli.

Na etapie postępowania Inwestor zmieniał w poszczególnych uzupełnieniach dokumentację w zakresie przyrodniczym, uwzględniając uwagi Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Bydgoszczy poprzez usuwanie lub modyfikację zapisów inwentaryzacji przyrodniczej, jednak z przedłożonej dokumentacji nie wynika, aby modyfikacje te były następstwem ponownej, kompleksowej weryfikacji terenowej. Ponadto, na etapie ostatniego uzupełnienia (data wpływu: 21 lipiec 2026 r.) przedstawiono wyniki dodatkowej inwentaryzacji przyrodniczej, prowadzonej od lutego do lipca 2026 r. jednak dokument ten również budzi istotne wątpliwości wyżej wskazanego Organu, co do jego wiarygodności i rzetelności. Przedłożone dokument w nie spełniają standardów rzetelnej inwentaryzacji przyrodniczej (brak szczegółowego opisu poszczególnych elementów środowiska przyrodniczego, brak określenia liczebności obserwowanych gatunków dla poszczególnych kontroli terenowych, odmienne składy gatunkowe oraz sposób wykorzystania obszarów oddziaływania przedsięwzięcia przez poszczególne gatunki, niezrozumiały sposób wyznaczenia punktów i transektów).

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Bydgoszczy wskazuje, że trzykrotnie wyzywał inwestora do usunięcia braków w przedłożonym raporcie, a w wezwaniu z dnia 21 maja 2026 r. znak: WOO.4221.350.2025.PS1.4 pouczył Inwestora, że brak uzupełnienia dokumentacji w zakresie określonym w wezwaniu skutkować będzie wydaniem postanowienia odmawiającego uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia. Pomimo tego, ponownie przedłożono dokumentację, która nie usuwa zasadniczych zastrzeżeń w raporcie.

Dodatkowo Organ wydający uzgodnienie zarzucił, że zakres oraz sposób

przeprowadzenia inwentaryzacji przyrodniczej nie odpowiada szczegółowości wymaganej na poziomie raportu wykonanego na potrzeby oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, w szczególności przy uwzględnieniu skali inwestycji oraz uwarunkowań przestrzennych jej lokalizacji. Wskazał także że zgodnie z rozporządzeniem Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 17 marca 2022 r. w sprawie formatu dokumentu zawierającego wyniki inwentaryzacji przyrodniczej oraz formatu raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko (Dz. U. z 2022 r., poz. 652) wyniki inwentaryzacji przyrodniczej należy przedstawić w postaci:

- tekstowej – w formacie PDF z możliwością przeszukiwania tekstu oraz w formacie RTF, DOCX, DOC albo ODT,

- tabelarycznej – w formacie PDF z możliwością przeszukiwania tekstu oraz w formacie XML, XLSX, XLS albo ODS,

- graficznej i kartograficznej – w formacie PDF,

- wektorowej (danych geoprzestrzennych GIS) – w formacie ShapeFile (SHP) lub GeoPackage (GPKG).

W przedstawionej dokumentacji zarzuca brak: danych w postaci tabelarycznej w formacie XML, XLSX, XLS albo ODS, a dane w postaci graficznej i kartograficznej określa jako niekompletne, w szczególności w zakresie zagadnień opisanych powyżej (dotyczy cyt.: „zaktualizowanej" inwentaryzacji przyrodniczej). Co w konsekwencji skutkuje nie spełnieniem ww. wymogów formalnych, a zakres oraz bardzo ograniczony stopień szczegółowości uniemożliwiają przeprowadzenie rzetelnej i kompletnej oceny wpływu planowanego przedsięwzięcia na środowisko przyrodnicze. Braki dokumentacji uniemożliwiają również określenie warunków realizacji przedsięwzięcia, które mogłyby skutecznie zapobiegać, ograniczać lub kompensować oddziaływania na środowisko przyrodnicze.

Zgodnie z zasadą ostrożności, o której mowa w art. 191 ust. 2 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej (Dz. U. z 2004 r. Nr 90, poz. 864 ze zm.), niepewność ta nie może być interpretowana na korzyść przedsięwzięcia. W konsekwencji Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Bydgoszczy postanowił odmówić uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia.

W konsekwencji wszystkich przytoczonych wyżej braków w raporcie oddziaływania na środowisko Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Bydgoszczy odmówiła wydania uzgodnienia realizacji przedsięwzięcia, gdyż nie było podstaw do sformułowania warunków uzgodnienia zapewniających zachowanie wymogów ochrony przyrody. Ponadto, w związku z brakiem danych umożliwiających rzetelną ocenę oddziaływania przedsięwzięcia na elementy środowiska przyrodniczego nie można wykluczyć wystąpienia znaczących negatywnych oddziaływań na gatunki chronione oraz różnorodność biologiczną.

Dnia 23.09.2026 r. zostało wydane zawiadomienie znak: OŚ.6220.4.42.2025.MK o zakończeniu postępowania dowodowego w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla ww. zamierzenia inwestycyjnego, informacja ta została także obwieszczona na okres 14 dni celem możliwości zapoznania się z zebraną w sprawie

dokumentacją.

Z uwagi na negatywne uzgodnienie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Bydgoszczy organ prowadzący postępowanie jest związany treścią tego postanowienia i nie ma podstaw prawnych do wydania decyzji pozytywnej.

W związku z powyższym orzeczono jak w sentencji.

Pouczenie

Od niniejszej decyzji przysługuje stronom prawo wniesienia odwołania do Samorządowego Kolegium Odwoławczego we Włocławku za pośrednictwem Wójta Gminy Aleksandrów Kujawski w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji.

Z up. Wójta



Signed by / Podpisano przez:
Maria Antonina Kroll-Makowska
Date / Data: 2026-11-13 12:35

Mgr inż. Maria Kroll-Makowska
Kierownik Wydziału Ochrony Środowiska
/-/ podpis elektroniczny /-/

Otrzymują:

1. Pan Przemysła Dobrychłop-pełnomocnik P-Energy sp. z o.o.
2. Strony postępowania administracyjnego poprzez Obwieszczenie Wójta Gminy Aleksandrów Kujawski zgodnie z art. 74 ust. 1a ustawy uouioś;
3. OŚ - a/a;

Do wiadomości:

1. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Bydgoszczy ul. Dworcowa 81; 85 - 009 Bydgoszcz
2. Powiatowy Inspektor Sanitarny w Aleksandrowie Kujawskim ul. Słowackiego 8a; 87-700 Aleksandrów Kujawski
3. Dyrektor Zarządu Zlewni w Toruniu-Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie ul. Popiełuszki 3; 87-100 Toruń
4. Sołtys Sołectwa Służewo-Pan Michał Kulpa (tablica ogłoszeń sołectwa)
5. Urząd Gminy w Aleksandrowie Kujawskim (Tablica ogłoszeń urzędu) ul. Juliusza Słowackiego 12, 87- 700 Aleksandrów Kujawski
6. BIP Urzędu Gminy w Aleksandrowie Kujawskim strona http://www.bip.gmina-aleksandrowkujawski.pl

Opłata skarbowa w wysokości 205,00 zł za wydaną decyzję pobrano zgodnie z ustawą z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz. U. z 2025 r. poz. 1154).