

Protokół Nr 2/24**z posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji odbytej w dniu 29 maja 2024 r.**

W posiedzeniu uczestniczyli członkowie Komisji.

Wyjaśnień udzielała Pani Maria Kroll-Makowska – Kierownik Wydziału Ochrony Środowiska.

Porządek posiedzenia;**1. Rozpatrzenie skarg na Wójta Gminy Aleksandrów Kujawski.**

Komisja zapoznała się ze skargami skierowanymi od mieszkanki Gminy Pani M.Cz.

Wpłynęły następujące skargi:

1. Skarga przekazana wg właściwości z dnia 29 stycznia 2024 r. przesłana do Wojewody Kujawsko-Pomorskiego drogą elektroniczną uzupełniona dnia 19 lutego 2024 r. na działania Wójta Gminy, w kwestii odbioru zwierząt.
2. Skarga przekazana wg właściwości z dnia 22 lutego 2024 r. przesłana do Wojewody Kujawsko-Pomorskiego stanowiąca kontynuację wcześniejszej sprawy.
3. Skargi przekazane wg właściwości z dnia 21 i 23 lutego 2024 r. przesłane do Wójta Gminy drogą elektroniczną, dotyczące działania Wójta w zakresie nielegalnego odbioru zwierząt.
4. Skarga przekazana wg właściwości z dnia 8 lutego 2024 r. przesłana do Wójta Gminy drogą elektroniczną, stanowiąca kontynuację wcześniejszej sprawy.
5. Skarga przekazana wg właściwości z dnia 10 marca 2024 r. przesłana do Wójta Gminy drogą elektroniczną, stanowiąca kontynuację wcześniejszej sprawy.
6. Skargi z dnia 21 maja 2024 r. przesłane drogą elektroniczną – 3 emalie, stanowiące kontynuację wcześniejszej sprawy.

Komisja szczegółowo przeanalizowała powyższe skargi oraz:

- 1) Decyzję Wójta Gminy Aleksandrów Kujawski z dnia 28.11.2024 r. o czasowym odebraniu 27 psów oraz 1 szynszyla i jednego królika.
- 2) Decyzję Samorządowego Kolegium Odwoławczego we Włocławku utrzymującą w mocy zaskarżoną decyzję organu pierwszej instancji.
- 3) Opinię biegłej sądowej Pani Magdaleny Szwedy.

Komisja w wyniku analizy skarg, stwierdziła, że skargi dotyczą nieprawidłowości w działaniu Wójta Gminy w zakresie postępowania administracyjnego w sprawie odbioru zwierząt, a w szczególności zarzuty skarżącej wobec Wójta Gminy to:

1. Nielegalny odbiór zwierząt, bezpodstawne odebranie zwierząt.
2. Nieokazywanie dokumentów prowadzonego postępowania wobec skarżącej.
3. Prowadzenie hodowli przez Wójta – wyeliminowanie konkurencji.
4. Przemoc i nękanie urzędnicze.

5. Szokujące filmiki na stronie Urzędu Gminy – szkalujące skarżącą.
6. Delegowanie zadań przez Wójta na podwładnych.
7. Przekraczanie uprawnień, naruszenie miru domowego i nietykalności.
8. Przekazywanie nieprawidłowej kwoty na rzecz przytuliska, niezgodnej z zawartym porozumieniem.
9. Wykupienie opinii biegłej przez Wójta za 12.000 zł
10. Nie udostępnianie informacji medycznej .
11. Wydanie psów do prywatnych domów.
12. Utrudnianie bieżącego dostępu do informacji o zabranych psach.
13. Uniemożliwienie oględzin przez skarżącą zabranych psów.
14. Brak udzielania odpowiedzi na pisma.

W trakcie komisji wyjaśnień udzielała Pani Maria Kroll-Makowska, która poinformowała, że

W wyniku uzyskanych wyjaśnień i w oparciu o posiadane dokumenty komisja zajęła następujące stanowisko w odniesieniu do poszczególnych kwestii zawartych w skargach:

1. Nielegalny odbiór zwierząt, bezpodstawne odebranie zwierząt.

W związku z otrzymaną petycją z dnia 30 listopada 2021 r. od mieszkańców Gminy Aleksandrów Kujawski dotyczącej złych warunków utrzymania zwierząt oraz w oparciu o opinię Powiatowego Lekarza Weterynarii w Aleksandrowie Kujawskim zostało wszczęte z urzędu postępowanie administracyjne w sprawie wydania decyzji o czasowym odebraniu psów przebywających na terenie posesji Pani M. Cz. zamieszkałej w Odolionie, gm. Aleksandrów Kujawski utrzymywanych w kojcach (ok. 28 szt. głównie ras owczarek niemiecki i golden retriewer).

Decyzją administracyjną z dnia 8 kwietnia 2022 r. Wójt Gminy Aleksandrów Kujawski odmówił czasowego odebrania psów przebywających na terenie posesji Pani M. Cz.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze we Włocławku po rozpoznaniu odwołania Stowarzyszenia na Rzecz Zwierząt „COEXISTENCE” z/s w Gdańsku uchyliło ww. decyzję Wójta Gminy Aleksandrów Kujawski w całości i przekazało sprawę do ponownego rozpatrzenia przez organ I instancji, wskazując zarazem konieczność uzupełnienia materiału dowodowego, m.in. o opinię biegłego specjalisty.

Po ponownym wszczęciu i rozszerzeniu przedmiotu postępowania o wszystkie zwierzęta przebywające na terenie posesji (zarówno przebywające w domu jak i utrzymywanych w kojcach) powołano biegłego z zakresu medycyny weterynaryjnej – dr n. wet. Magdalenę Szweda w zakresie wiadomości specjalnych. Po otrzymaniu przez biegłą dokumentacji lekarskiej hodowli od lekarza weterynarii został ustalony termin wizji na dzień 06.10.2023 r., o którego zmianę wniosowała właścicielka. Pani biegła wyraziła zgodę na wyznaczenie nowego terminu tj. na dzień 10.10.2023r. Ostatecznie do wizji nie doszło z uwagi na brak obecności tego dnia Pani M. Cz. na terenie swojej posesji. W związku z brakiem możliwości odbycia wizytacji, utrudnieniami postępowania przez Panią M. Cz. pojawiło się podejrzenie zagrożenia zdrowia i życia zwierząt o czym biegła poinformowała przedstawicieli Policji w dniu 10.10.2023 r. W konsekwencji doszło do oględzin zrealizowanych przez funkcjonariuszy KPP w Aleksandrowie Kujawskim na polecenie Prokuratora Prokuratury Rejonowej w Aleksandrowie Kujawskim w dniu 27.10.2023 r. w związku z podejrzeniem znęcania się nad zwierzętami tj. o czyn z art. 35 ust. 1 a ustawy o ochronie zwierząt.

Kontrola dotyczyła oceny zoohigienicznych w hodowli, a także stanu klinicznego psów. Czynności kontrole dot. oględzin były prowadzone przy współudziale dwóch funkcjonariuszy Straży Gminnej Aleksandrów Kujawski, pracownika Wydziału Ochrony Środowiska Urzędu Gminy Aleksandrów

Kujawski, dwóch przedstawicieli Towarzystwa Ochrony Zwierząt Grupy Interwencyjnej Mogilno oraz dwóch inspektorów Powiatowej Inspekcji Weterynaryjnej w Aleksandrowie Kujawskim. Po zakończeniu czynności biegła wydała opinię o natychmiastowym czasowym odebraniu zwierząt na podstawie art. 7 ust. 3 ustawy o ochronie zwierząt.

Zgromadzony obszerny materiał dowodowy w sprawie potwierdza, że zaistniała sytuacja nadzwyczajna, gdyż dalsze pozostawianie zwierząt u dotychczasowego właściciela zagraża ich życiu lub zdrowiu. Zgodnie z ustawą należało odebrać pozostałe zwierzęta na drodze czynności faktycznych, bez uprzedniego wydania decyzji administracyjnej. Obowiązek podjęcia takiego działania wynika z art. 7 ust. 3 ustawy o ochronie zwierząt i dotyczy przypadków niecierpiących zwłoki, które wiążą się z zaistnieniem stanu zagrożenia dla zwierząt związanego ze znęcaniem się nad nim.

Z dokumentacji wynika, że podstawą do odebrania zwierząt były następujące przyczyny :

Pani M. Cz. dopuściła się znęcania nad zwierzętami co zostało udowodnione w decyzji administracyjnej. Przez znęcanie się nad zwierzętami w myśl art. 6 ust. 2 ustawy należy rozumieć zadawanie albo świadome dopuszczanie do zadawania bólu lub cierpień, a w szczególności: (pkt 10) utrzymywanie zwierząt w niewłaściwych warunkach bytowania, w tym utrzymywanie ich w stanie rażącego zaniedbania lub niechlujstwa, bądź w pomieszczeniach albo klatkach uniemożliwiających im zachowanie naturalnej pozycji; (pkt 17) wystawianie zwierzęcia domowego lub gospodarskiego na działanie warunków atmosferycznych, które zagrażają jego zdrowiu lub życiu; (pkt 19) utrzymywanie zwierzęcia bez odpowiedniego pokarmu lub wody przez okres wykraczający poza minimalne potrzeby właściwe dla gatunku. Powyżej zostały przytoczone przykłady znęcania wskazane w ustawie o ochronie zwierząt, jednak jest to katalog otwarty, zatem każde działanie powodujące ból i cierpienie będzie uważane za znęcanie. Do wyżej wymienionych przykładów znęcania nad zwierzętami stwierdzonych podczas kontroli 27.10.2023 r. należy dodać w oparciu o opinię biegłej utrzymywanie zwierząt w stanie nieleczonej choroby.

Naruszenia dokonywane przez hodowcę Panią M.Cz. to m.in. było również stosowanie przeterminowanych leków u zwierząt bądź przechowywanie pokarmu w niewłaściwych warunkach – bagażnik samochodu, zepsuta zamrażarka, czy stosowanie karmy niezbilansowanej niezróżnicowanej dla danej grupy wiekowej bądź rasy – przeliki wieprzowe ze śrutą.

Komisja jednogłośnie uznała zarzut za bezzasadny.

2. Nie okazywanie dokumentów prowadzonego postępowania wobec skarżącej.

Z uzyskanych wyjaśnień wynika, że Pani M. Cz. jako strona postępowania administracyjnego na każdym etapie sprawy miała zapewniony wgląd w akta sprawy zgodnie z przepisami kpa.

Aktualnie cała dokumentacja sprawy dot. czasowego odbioru zwierząt znajduje się w aktach sprawy w organie odwoławczym (wyższej instancji). Pani M. Cz., jako strona postępowania zgodnie z art. 73 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775 z późn. zm.) ma prawo wglądu w akta sprawy (a nie w kserokopię posiadaną przez tut. urząd).

Ponadto, Pani M. Cz. była informowana, że zgodnie z art. 73 Ustawą z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775 ze zm.) Strona ma prawo wglądu w akta sprawy, sporządzania z nich notatek, kopii lub odpisów. Ponadto, ww. czynności dokonywane są w lokalu organu administracji publicznej w obecności pracownika tego organu. Z powyższego prawa Pani M.Cz. korzystała wielokrotnie, kilka razy w tygodniu, a zdarzało się że wielokrotnie w ciągu jednego dnia.

Komisja jednogłośnie uznała zarzut za bezzasadny.

3. Prowadzenie hodowli przez Wójta – wyeliminowanie konkurencji.

Na podstawie art. 25 § 1 pkt 1 w związku z art. 26 § 2 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735 ze zm.), Wójt Gminy Aleksandrów Kujawski wystosował wniosek do Samorządowego Kolegium Odwoławczego we Włocławku (pismo z dnia 05 stycznia 2022 r.) o jego wyłączenie, załatwienia sprawy lub wyznaczenie innego organu właściwego do wydania decyzji o czasowym odebraniu zwierząt Pani M. Cz. Niniejszy wniosek podyktowany był wystosowanymi zarzutami Pani M.Cz., odnośnie prowadzenia przez żonę Wójta Gminy Aleksandrów Kujawski hodowli psów, która stanowi w jej mniemaniu konkurencję na rynku, natomiast przekazana petycja mieszkańców miejscowości Odolion przez tut. urząd do Powiatowej Inspekcji Weterynarii w Aleksandrowie Kujawskim i przeprowadzona kontrola jest celowym działaniem zmierzającym do zamknięcia hodowli Pani Cz. Zarzut dotyczący interesów majątkowych żony Wójta był postawiony również w skardze Pani Cz. skierowanej do Wojewody Kujawsko-Pomorskiego na Wójta Gminy Aleksandrów Kujawski, w ramach której oskarżono, że przedmiotowa sprawa jest prowadzona w celu likwidacji konkurencyjnej hodowli psów. Nadmienić należało, że hodowle psów tak Pani Cz., jak i żony Wójta prowadzone są w tej samej miejscowości Odolion.

W odpowiedzi na wniosek Wójta Gminy, Samorządowe Kolegium Odwoławcze we Włocławku pismem z dnia 11.01.2022 r. po analizie sprawy uznało, iż nie ma podstaw do ustawowego wyłączenia Wójta Gminy Aleksandrów Kujawski od rozpoznania sprawy, w uzasadnieniu wskazując, że żona Wójta ani sam Wójt nie są stronami takiego postępowania. Stosownie do treści art. 25 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. k.p.a. organ administracji publicznej podlega wyłączeniu od załatwienia sprawy dotyczącej interesów majątkowych jego kierownika lub osób pozostających z tym kierownikiem w stosunkach określonych w art. 24 § 1 pkt 2 i 3.

Z uwagi na powyższe rozstrzygnięcie, mając na uwadze przywołanie przepisu art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ochronie zwierząt przez Powiatowego Lekarza Weterynarii w Aleksandrowie Kujawskim, tut. organ wszczął postępowanie administracyjne.

Należy zaznaczyć, że pierwsza decyzja wydana w niniejszej sprawie rozstrzygała na korzyść Pani M. Cz., gdyż stanowiła o odmowie odebrania zwierząt, na którą stowarzyszenie Coexistence jako strona postępowania wniosła odwołanie do organu wyższej instancji.

Komisja jednogłośnie uznała zarzut za bezzasadny.

4. Przemoc i nękanie urzędnicze.

Z wyjaśnień wynika, że pracownicy Wydziału Ochrony Środowiska w ramach swoich kompetencji jako osoby prowadzące postępowanie administracyjne na każdym etapie dbali o wykonywanie zadań publicznych, z uwzględnieniem interesów gminy oraz indywidualnych interesów obywateli, w tym przestrzeganiem obowiązującego prawa, wykonywaniem zadań urzędu sumiennie, sprawnie i bezstronnie.

Organ administracji publicznej stosownie do treści art. 7 K.p.a. zobowiązany jest do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego oraz do załatwienia sprawy, mając na względzie interes społeczny i słuszny interes obywateli. W tym celu winien on w sposób wyczerpujący zebrać i rozpatrzeć cały materiał dowodowy (art. 77 § 1 K.p.a.). Ocena, czy dana okoliczność została udowodniona jest bowiem możliwa dopiero na podstawie całokształtu materiału dowodowego (art. 80 K.p.a.). Rządząca postępowaniem administracyjnym zasada oficjalności (Art. 7, art. 75 K.p.a.) wymaga, by w toku postępowania organy administracji publicznej podejmowały wszelkie kroki niezbędne do wyjaśnienia i

załatwienia sprawy i dopuszczają jako dowód wszystko, co może przyczynić się do jej wyjaśnienia. Powyższe wpisuje się w podjęte przez pracowników czynności w przedmiotowej sprawie.

Komisja jednogłośnie uznała zarzut za bezzasadny.

5. Szokujące filmiki na stronie Urzędu Gminy – szkalujące skarżącą.

Na stronie internetowej gminy został opublikowany link do filmu z profilu społecznościowego TOZ Mogilno, w związku z nieprawdziwymi informacjami rozpowszechnianymi przez Fundację Grand Agro na portalu społecznościowym na temat Wójta Gminy Aleksandrów Kujawski. Należy podkreślić, że Wójt Gminy Andrzej Olszewski złożył do Prokuratury Rejonowej w Aleksandrowie Kujawskim zawiadomienie o podejrzeniu popełnienia przestępstw z art. 224 § 1 KK oraz art. 212 § 2 KK ściganiem z urzędu na podstawie art. 60§1 KPK na prezesa fundacji Grand Agro Fundacja Ochrony Środowiska Naturalnego.

Wójt Gminy Aleksandrów Kujawski poinformował Panią M.Cz., że Gmina nie jest autorem nagrania, ponadto nagranie nie przedstawia Jej wizerunku, nie określa miejsca wykonywania czynności oraz nie ujawnia właściciela posesji.

Gmina wyraziła zgodę w Porozumieniu z TOZ Mogilno na wykonywanie dokumentacji fotograficznej i video z przeprowadzonych czynności odbioru zwierząt z uwagi na zbieranie materiału dowodowego do postępowania administracyjnego i jego przedłożenie do postępowania przez organizację na potwierdzenie swojego udziału w niniejszej sprawie. Gmina nie ponosi odpowiedzialności zatem za opublikowanie filmu przez TOZ Mogilno na ich własnym profilu społecznościowym w internecie.

Komisja przy 3 głosach za i 1 przeciwnym uznała zarzut za bezzasadny.

6. Delegowanie zadań przez Wójta na podwładnych.

Zgodnie ze strukturą organizacyjną urzędu Wójt Gminy powierza obowiązki i zadania do poszczególnych wydziałów merytorycznie odpowiedzialnych.

Postępowania administracyjne wszczęte na podstawie ustawy o ochronie zwierząt należy do zakresu wykonywanych działań przez kierownika i pracowników Wydziału Ochrony Środowiska.

Komisja jednogłośnie (1 osoba nie brała udziału w głosowaniu) uznała zarzut za bezzasadny.

Radny Piotr Kaszubski opuścił posiedzenie Komisji.

7. Przekraczanie uprawnień, naruszenie miru domowego i nietykalności.

Czynności przeszukania w dniu 27.10.2023 r. były prowadzone przez Funkcjonariuszy Komendy Powiatowej Policji w Aleksandrowie Kujawskim na podstawie wydanego postanowienia przez Prokuratora Prokuratury Rejonowej w Aleksandrowie Kujawskim.

Natomiast, pracownicy Straży Gminnej wraz z przedstawicielami organizacji społecznej, której statutowym celem działania jest ochrona zwierząt w dniu 06.11.2023 r. dokonali odbioru interwencyjnego na podstawie art. 7 ust. 3 ustawy o ochronie zwierząt działając w granicach prawa.

Należy podkreślić, że czynności wykonywane były każdorazowo przy współudziale Funkcjonariuszy Komendy Powiatowej Policji w Aleksandrowie Kujawskim oraz Przedstawicieli Powiatowego Inspektoratu Weterynarii w Aleksandrowie Kujawskim, którzy w tym dniu nie zgłaszali nieprawidłowości z przebiegu procedury.

Komisja jednogłośnie uznała zarzut za bezzasadny.

8. Przekazywanie nieprawidłowej kwoty na rzecz przytuliska, niezgodnej z zawartym porozumieniem.

Tutejszy Urząd nie jest w posiadaniu informacji o wysokości kosztów, które ponoszą organizacje na utrzymanie zwierząt o czym informował Panią M.Cz. Wysokość kosztów, które ponosi tut. Urząd wynika z ustalonych stawek zgodnie z porozumieniami pomiędzy gminą, a organizacjami. Każdorazowo przesyłana faktura za utrzymanie zwierząt przez organizację, jest sprawdzana ze zgodnością ustalonych stawek utrzymania zwierząt w porozumieniach.

Komisja jednogłośnie uznała zarzut za bezzasadny.

9. Wykupienie opinii biegłej przez Wójta za 12.000 zł

Tut. organ dla rzetelnego wyjaśnienia sprawy powołał biegłego w sprawie (spoza województwa kujawsko-pomorskiego, również po rozeznaniu możliwości wykonania opinii u innych biegłych), celem uzyskania opinii lekarsko-weterynaryjnej i odpowiedzi na pytanie czy doszło do podstawy czasowego odebrania zwierząt. Pani Magdalena Szweda była jedyną biegłą, która wyraziła zgodę na współpracę, spośród ok. 3 innych biegłych, u których wykonywano rozeznanie.

Na sporządzenie opinii tut. urząd zawarł umowę z biegłą, w której uzgodniono wynagrodzenie w kwocie 8 945,00 zł brutto, w tym:

- 1) 1 845,00 zł brutto (słownie: jeden tysiąc osiemset czterdzieści pięć złotych 00/100) za udział w kontroli ze sporządzeniem protokołu kontroli i dokumentacji fotograficznej;
- 2) 600,00 zł brutto (słownie: sześćset złotych 00/100) za koszty podróży celem wykonania kontroli w zakresie zadania wskazanego w § 1 ust. 1.
- 3) 6 500,00 brutto (słownie: sześć tysięcy pięćset złotych 00/100) za sporządzenie opinii.

Natomiast należy zwrócić szczególną uwagę, że biegła powołana w niniejszym postępowaniu dysponowała niebagatelnym doświadczeniem z zakresu spraw związanych z ustawą o ochronie zwierząt, gdyż opiniowała w nie jednej sprawie administracyjnej i sądowej dot. stwierdzenia podstaw do czasowego odbioru zwierząt (również w hodowlach gdzie utrzymywano kilkadziesiąt zwierząt).

Ponadto, poinformowano Panią M.Cz., że opinia lekarza – Pana C. K. nie mogłaby stanowić opinii w charakterze biegłego w niniejszej sprawie administracyjnej zważywszy na stroniczość tego lekarza jako opiekującego się hodowlą Pani M.Cz.

Komisja jednogłośnie uznała zarzut za bezzasadny.

10. Nie udostępnianie informacji medycznej.

Odnosnie uzyskania informacji na temat przeprowadzonych badań, stanu zdrowia zwierząt, Wójt Gminy Aleksandrów Kujawski poinformował Panią M. Cz., że zwierzęta zostały powierzone pod opiekę następującym organizacjom: TOZ Grupy Interwencyjnej Mogilno oraz Fundacji Międzynarodowy Ruch na Rzecz Zwierząt Viva! i w wyżej wymienionym zakresie zainteresowana powinna wystąpić z wnioskiem bezpośrednio do tych instytucji. Dokumentacja medyczna, która jest w posiadaniu tut. urzędu została Pani M. Cz. udostępniona podczas wglądu w akta sprawy w placówce tut. urzędu oraz w dalszej korespondencji pisemnej. Ponadto tut. urząd zobowiązał ww. organizacje na piśmie do przekazywania istotnych informacji na bieżąco o stanie zdrowia, liczbie i przemieszeniach przekazanych zwierząt. W ramach zawartych porozumień przedstawiciele tut. urzędu przeprowadzili wizytacje w TOZ Grupy Interwencyjnej Mogilno i w schronisku Fundacji Międzynarodowy Ruch na Rzecz Zwierząt Viva!, podczas których nie wykryto nieprawidłowości w zapewnieniu opieki nad

zwierzętami. Zgodnie z zawartymi porozumieniami organizacje zapewniają przestrzeganie przepisów w zakresie nadzoru sanitarnego i weterynaryjnego.

Wszystkie otrzymane karty informacyjne z wizyt weterynaryjnych przekazane przez organizacje TOZ Grupa Interwencyjna Mogilno oraz Fundacja Międzynarodowy Ruch na Rzecz Zwierząt Viva! zostały dołączone do dokumentacji sprawy, z którą Pani M.Cz. wielokrotnie się zapoznawała podczas wglądu w akta jako strona postępowania.

Po zakończeniu postępowania administracyjnego (co nastąpiło po wydaniu stosownej decyzji administracyjnej), ww. organizacje w dalszym ciągu są zobowiązane do nadzoru weterynaryjnego, a zebrana dokumentacja w tym weterynaryjna odebranych zwierząt będzie przekazywana jako dowód do postępowania przygotowawczego bezpośrednio przez te organizacje.

Komisja jednogłośnie uznała zarzut za bezzasadny.

11. Wydanie psów do prywatnych domów.

Zgodnie z zawartym porozumieniem na powierzenie opieki nad interwencyjnie odebranymi zwierzętami organizacja nie ma prawa zwierząt zbywać, ani przeznaczać do adopcji, natomiast w ich obowiązku leży zapewnienie domów tymczasowych do czasu rozstrzygnięcia sprawy karnej i wydania prawomocnego wyroku o przepadku zwierząt. Na zapewnienie opieki w domach tymczasowych organizacja zawarła umowy z osobami fizycznymi, którymi tut. urząd nie dysponuje.

Komisja jednogłośnie uznała zarzut za bezzasadny.

12. Utrudnianie bieżącego dostępu do informacji o zabranych psach.

Aktualnie cała dokumentacja sprawy dot. czasowego odbioru zwierząt znajduje się w aktach sprawy w organie odwoławczym (wyższej instancji). Pani M. Cz., jako strona postępowania zgodnie z art. 73 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775 z późn. zm.) ma prawo wglądu w akta sprawy (a nie w kserokopię posiadaną przez tut. urząd). Natomiast tut. urząd udzielał każdorazowo odpowiedzi na wnioski Pani M. Cz. w ramach informacji publicznej.

Komisja jednogłośnie uznała zarzut za bezzasadny.

13. Uniemożliwienie oględzin przez skarżącą zabranych psów.

Odnosnie okazania zwierząt, tut. organ informuje, że zwierzęta zostały powierzone pod opiekę następującym organizacjom: TOZ Grupy Interwencyjnej Mogilno oraz Fundacji Międzynarodowy Ruch na Rzecz Zwierząt Viva! i ww. zakresie Pani M. Cz. została poinformowana, że powinna wystąpić z wnioskiem bezpośrednio do tych instytucji. Ponadto, tut. urząd informował Panią M. Cz., że nie ma możliwości prawnej (na podstawie kpa lub ustawy o ochronie zwierząt) okazania zwierząt czasowo odebranych do czasu rozstrzygnięcia sprawy karnej.

Nadmienić należy, że odebrane czasowo zwierzęta są przedmiotem postępowania przygotowawczego w sprawie karnej o podejrzenie popełnienia przestępstwa znęcania się nad zwierzętami oraz są zabezpieczone w postępowaniu administracyjnym w trybie art. 7 ust. 3 ustawy o ochronie zwierząt. Z wyżej wymienionych względów nie ma możliwości okazania zwierząt Pani M. Cz. oraz innym osobą powiązanym z Panią M.Cz.

Komisja jednogłośnie uznała zarzut za bezzasadny.

14. Brak udzielania odpowiedzi na pisma.

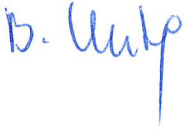
Z uzyskanych wyjaśnień wynika, że skarżąca otrzymywała odpowiedzi na pisma, które praktycznie stanowiły kontynuację jednej i tej samej sprawy. Liczne pisma często były nie precyzyjne, z niektórych trudno było wyłonić istotę sprawy, a organ nie może domniemywać czego dotyczą.

Komisja jednogłośnie uznała zarzut za bezzasadny.

Podsumowując posiedzenie Komisji - Komisja Skarg, Wniosków i Petycji jednogłośnie stwierdziła, że wszystkie zarzuty skarżącej okazały się bezpodstawne.

Protokołowała

Beata Kostrzevska



Przewodniczący Komisji

/-/ Grzegorz Karasiński

