

Numer postępowania: ZP.271.15.2024.EW

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „Budowa miejsca wypoczynku i rekreacji w miejscowości Stawki, działka nr 240/2 przy ul. Sportowej, Gmina Aleksandrów Kujawski” zgodnie z art. 275 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.)

## ZAWIADOMIENIE

### o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego

Działając na podstawie art. 255 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.), Zamawiający niniejszym zawiadamia o unieważnieniu zamówienia publicznego nr ZP.271.15.2024.EW pn. „Budowa miejsca wypoczynku i rekreacji w miejscowości Stawki, działka nr 240/2 przy ul. Sportowej, Gmina Aleksandrów Kujawski”.

## UZASADNIENIE

Przedmiotowe postępowanie o udzielenie zamówienia zostało unieważnione na mocy art. 255 pkt 3) ustawy Pzp, który stanowi:

„Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty”.

W toku badania ofert Zamawiający stwierdził, że cena oferty wykonawcy Handel i Usługi Budowlane „ER-BRUK” Karen Avetisyan, ul. Starowiejska 87, 87-603 Wielgie – oferta 2 jest niższa ponad 30% od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert.

W tej sytuacji Zamawiający wezwał Wykonawcę na podstawie art. 224 ust. 2 pkt. 1) ustawy Pzp pismem z dnia 22.07.2024 r. na zadanie pn. „Budowa miejsca wypoczynku i rekreacji w miejscowości Stawki, działka nr 240/2 przy ul. Sportowej, Gmina Aleksandrów Kujawski” do udzielenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów, dotyczących wyliczenia ceny oferty. Zgodnie z art. 224 ust. 5 ustawy Pzp obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na Wykonawcy. Powyższe oznacza, że wraz z wyjaśnieniami Wykonawca powinien złożyć dowody potwierdzające, że zaoferowana cena nie jest rażąco niska. Celem procedury wyjaśniania, o której mowa w art. 224 ustawy Pzp, jest definitywne rozstrzygnięcie czy dana oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8) ustawy Pzp. O tym, czy cena lub koszt oferty są rzeczywiście rażąco niskie, rozstrzyga Zamawiający w odniesieniu do konkretnego przypadku, w oparciu o posiadane materiały, w szczególności wyjaśnienia wykonawcy, oceniane w kontekście właściwości przedmiotu zamówienia będącego przedmiotem postępowania.

Wykonawca w dniu 26.07.2024 r. przesłał pismo wyjaśniające w sprawie cen zaoferowanych w swojej ofercie, w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych oferty. Przedstawione wyjaśnienia z dnia 26.07.2024 r. potwierdziły, iż zaoferowana cena w postępowaniu jest rażąco niska. Z wyjaśnień Wykonawcy wynika, iż przedstawiona w formularzu ofertowym cena brutto zawiera błędy rachunkowe, które wystąpiły podczas kalkulacji ceny ofertowej.

Jak wskazano w wyroku KIO z dnia 30 listopada 2021 r. syg. akt. 3357/21: „Procedura badania i ustalania ceny rażąco niskiej przebiega więc w taki sposób, że Zamawiający musi umożliwić wykonawcy wykazanie okoliczności, iż zaoferowana przez niego cena jest ceną realną. Następnie zaś na wykonawcy, zgodnie z art. 224 ust. 5 Pzp, spoczywa obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera

rażąco niskiej ceny. Rolą Zamawiającego jest ustalenie i weryfikacja czy czynniki wskazane przez wykonawcę w ramach wyjaśnień rzeczywiście istnieją, mogą być osiągnięte w ramach realiów rynkowych i na podstawie jakich założeń wykonawca zakłada realność wystąpienia tych szczególnych czynników i sprzyjających okoliczności. Treść normy art. 224 ust. 5 Pzp nie pozostawia wątpliwości, że to na wykonawcy wezwanym do złożenia wyjaśnień spoczywa obowiązek wykazania, czy możliwe i realne jest wykonanie zamówienia za określoną w ofercie cenę. Z racji tego, że celem wyjaśnień jest wzruszenie przyjętego domniemania, że zaoferowana cena jest ceną rażąco niską, wyjaśnienia takie muszą być konkretne, wyczerpujące i uzasadniające realność dokonanej przez wykonawcę kalkulacji.”

W odpowiedzi na wezwanie Wykonawca przedstawił wyjaśnienia, że zaoferowane przez niego ceny noszą znamiona rażąco niskiej. Wykonawca w ten sposób nie rozwiął wątpliwości Zamawiającego co do podejrzenia rażąco niskiej ceny.

Wobec powyższego oferta Wykonawcy, którego zawiera rażąco niską podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8) ustawy Pzp.

W związku z powyższym Zamawiający działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8) ustawy Pzp w związku z art. 224 ust. 1 ustawy Pzp odrzucił z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego Wykonawcę Handel i Usługi Budowlane „ER-BRUK” Karen Avetisyan, ul. Starowiejska 87, 87-603 Wielgie – oferta 2 jako zawierającą rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

W przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia wpłynęła jeszcze 1 oferta niepodlegająca odrzuceniu, która znacznie przewyższa kwotę, jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Mając powyższe na względzie uznać należy, iż zachodzi przesłanka unieważnienia postępowania na ww. podstawie prawnej.

Zgodnie z art. 255 pkt 3) ustawy Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Mając na uwadze powyższe Zamawiający unieważnił przedmiotowe postępowanie o udzielenie zamówienia.



mgr Andrzej Olszewski

**Pouczenie:**

Na czynność unieważnienia postępowania, przysługują środki ochrony prawnej na zasadach przewidzianych w Dziale IX ustawy Pzp (art. 505-590).