



Gmina
Aleksandrów Kujawski

Aleksandrów Kujawski, dnia 31.10.2024 r.

ZP.271.20.2024.EW

Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty

Zamawiający Gmina Aleksandrów Kujawski działając na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320), zawiadamia o wyborze najkorzystniejszej oferty w postępowaniu prowadzonym w trybie podstawowym bez negocjacji na zadanie pn. „Doposażenie istniejących placów zabaw na terenie Gminy Aleksandrów Kujawski”

Najkorzystniejszą ofertą okazała się oferta Wykonawcy:

Część 1 zamówienia: Doposażenie istniejącego placu zabaw w miejscowości Wólka, Gmina Aleksandrów Kujawski

- Happy s.c. R. Kołacki, Ł.Cyran, A.Czyran, Dys, ul. Ogrodowa 31, 21-003 Ciecierzyn – oferta nr 1

Ilość uzyskanych punktów w kryterium cena 60

Ilość uzyskanych punktów w kryterium gwarancja jakości 40

Łączna ilość punktów ustalona na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w swz – 100

Uzasadnienie wyboru:

Wykonawca spełnił wszystkie wymagania określone w specyfikacji warunków zamówienia oraz uzyskał łączną ilość uzyskanych punktów ustalonych na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w swz – 100.

Część 2 zamówienia: Doposażenie istniejącego placu zabaw w miejscowości Słomkowo, Gmina Aleksandrów Kujawski

- Happy s.c. R. Kołacki, Ł.Cyran, A.Czyran, Dys, ul. Ogrodowa 31, 21-003 Ciecierzyn – oferta nr 1

Ilość uzyskanych punktów w kryterium cena 60

Ilość uzyskanych punktów w kryterium gwarancja jakości 40

Łączna ilość punktów ustalona na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w swz – 100

Uzasadnienie wyboru:

Wykonawca spełnił wszystkie wymagania określone w specyfikacji warunków zamówienia oraz uzyskał łączną ilość uzyskanych punktów ustalonych na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w swz – 100.

Część 3 zamówienia: Doposażenie istniejącego placu zabaw w miejscowości Opoki, Gmina Aleksandrów Kujawski

- Firma FENSTER Sp. z o.o., ul. Wojska Polskiego 65, 85-825 Bydgoszcz – oferta nr 2

Ilość uzyskanych punktów w kryterium cena 60

Ilość uzyskanych punktów w kryterium gwarancja jakości 40

Łączna ilość punktów ustalona na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w swz – 100

Uzasadnienie wyboru:

Wykonawca spełnił wszystkie wymogi określone w specyfikacji warunków zamówienia oraz uzyskał łączną ilość uzyskanych punktów ustalonych na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w swz – 100.

Część 4 zamówienia: Doposażenie istniejącego placu zabaw w miejscowości Służewo, Gmina Aleksandrów Kujawski

- Firma FENSTER Sp. z o.o., ul. Wojska Polskiego 65, 85-825 Bydgoszcz – oferta nr 2

Ilość uzyskanych punktów w kryterium cena 60

Ilość uzyskanych punktów w kryterium gwarancja jakości 40

Łączna ilość punktów ustalona na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w swz – 100

Uzasadnienie wyboru:

Wykonawca spełnił wszystkie wymogi określone w specyfikacji warunków zamówienia oraz uzyskał łączną ilość uzyskanych punktów ustalonych na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w swz – 100.

W/w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego Zamawiający odrzucił 1 ofertę:

Części 1 zamówienia: Doposażenie istniejącego placu zabaw w miejscowości Wólka, Gmina Aleksandrów Kujawski

ERSO Sp. z o.o., ul. Poznańska 4, 88-100 Inowrocław – oferta nr 5

Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8) Pzp, który stanowi: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia”.

W toku badania ofert Zamawiający stwierdził, że cena oferty wykonawcy ERSO Sp. z o.o., ul. Poznańska 4, 88-100 Inowrocław – oferta nr 5, jest niższa o więcej niż 30% od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1) i 10) ustawy Pzp.

W tej sytuacji Zamawiający wezwał Wykonawcę na podstawie art. 224 ust. 2 pkt. 1) ustawy Pzp pismem z dnia 14.10.2024 r. na zadanie pn. ”Doposażenie istniejących placów zabaw na terenie Gminy Aleksandrów Kujawski” w zakresie części 1 zamówienia: Doposażenie istniejącego placu zabaw w miejscowości Wólka, Gmina Aleksandrów Kujawski do udzielenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów, dotyczących wyliczenia ceny oferty. Zgodnie z art. 224 ust. 5 ustawy Pzp obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na Wykonawcy. Powyższe oznacza, że wraz z wyjaśnieniami Wykonawca powinien złożyć dowody potwierdzające, że zaoferowana cena nie jest rażąco niska. Celem procedury wyjaśniania, o której mowa w art. 224 ustawy Pzp, jest definitywne rozstrzygnięcie czy dana oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8) ustawy Pzp. O tym, czy cena lub koszt oferty są rzeczywiście rażąco niskie, rozstrzyga Zamawiający w odniesieniu do konkretnego przypadku, w oparciu o posiadane materiały, w szczególności wyjaśnienia wykonawcy, oceniane w kontekście właściwości przedmiotu zamówienia będącego przedmiotem postępowania. Wykonawca nie odpowiedział w wyznaczonym terminie na wezwanie zamawiającego do udzielenia wyjaśnień dotyczących elementów mających wpływ na wysokość zaoferowanej ceny. Wykonawca nie rozwiał wątpliwości Zamawiającego co do podejrzenia rażąco niskiej ceny i nie przedstawił na potwierdzenie powyższego stosownych dowodów. W takiej sytuacji należy bowiem uznać, że wykonawca nie wywiązuje się należycie z ciążącego na nim, stosownie do art. 224 ust. 5 ustawy Pzp, ciężaru dowodu. Ciężar dowodu spoczywa na Wykonawcy, więc to on powinien zadbać o jakość swoich argumentów, poprzez je stosownymi dowodami i kalkulacjami. W odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego Wykonawca zobowiązany jest udzielić przekonujących wyjaśnień, w ramach których odnosi się w szczególności do kwestii wskazanych przez Zamawiającego w treści wezwania. Nie udzielenie wyjaśnień odpowiadających treści wezwania sprecyzowanego przez Zamawiającego skutkuje odrzuceniem oferty. Wykonawca, składając wyjaśnienia odnoszące się do ceny oferty, powinien wskazać, co spowodowało możliwość obniżenia

ceny oraz stopień, w jakim cena została obniżona dzięki wskazanym czynnikom. Odpowiedź Wykonawcy nie może być powierzchowna, aby można ją było potraktować, jako wyczerpującą i rozwiewającą wątpliwości, nie może opierać się wyłącznie na ogólnych zapewnieniach Wykonawcy, że jest w stanie należycie wykonać zamówienie za daną kwotę. Aby odpowiedź złożona na wezwanie wystosowane na podstawie art. 224 ustawy Pzp posiadała walor wyjaśnień elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny musi być bardziej szczegółowa w zakresie elementów składających się na zaoferowaną cenę aniżeli sama oferta.

Wobec powyższego oferta Wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnienia w tym złożenia dowodów, dotyczących wyliczenia ceny oferty, która wydawała się być rażąco niską oraz zrezygnował z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8) ustawy Pzp.

W związku z powyższym Zamawiający działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8) ustawy Pzp w związku z art. 224 ust. 1 ustawy Pzp odrzucił z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w zakresie części 1 zamówienia: Doposażenie istniejącego placu zabaw w miejscowości Wólka, Gmina Aleksandrów Kujawski Wykonawcą ERSO Sp. z o.o., ul. Poznańska 4, 88-100 Inowrocław – oferta nr 5 jako zawierającą rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

- Część 3 zamówienia: Doposażenie istniejącego placu zabaw w miejscowości Opoki, Gmina Aleksandrów Kujawski

ERSO Sp. z o.o., ul. Poznańska 4, 88-100 Inowrocław – oferta nr 5

Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8) Pzp, który stanowi: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia”.

W toku badania ofert Zamawiający stwierdził, że cena oferty wykonawcy ERSO Sp. z o.o., ul. Poznańska 4, 88-100 Inowrocław – oferta nr 5, jest niższa o więcej niż 30% od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1) i 10) ustawy Pzp.

W tej sytuacji Zamawiający wezwał Wykonawcę na podstawie art. 224 ust. 2 pkt. 1) ustawy Pzp pismem z dnia 14.10.2024 r. na zadanie pn. ”Doposażenie istniejących placów zabaw na terenie Gminy Aleksandrów Kujawski” w zakresie części 3 zamówienia: Doposażenie istniejącego placu zabaw w miejscowości Opoki, Gmina Aleksandrów Kujawski do udzielenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów, dotyczących wyliczenia ceny oferty. Zgodnie z art. 224 ust. 5 ustawy Pzp obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na Wykonawcy. Powyższe oznacza, że wraz z wyjaśnieniami Wykonawca powinien złożyć dowody potwierdzające, że zaoferowana cena nie jest rażąco niska. Celem procedury wyjaśniania, o której mowa w art. 224 ustawy Pzp, jest definitywne rozstrzygnięcie czy dana oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8) ustawy Pzp. O tym, czy cena lub koszt oferty są rzeczywiście rażąco niskie, rozstrzyga Zamawiający w odniesieniu do konkretnego przypadku, w oparciu o posiadane materiały, w szczególności wyjaśnienia wykonawcy, oceniane w kontekście właściwości przedmiotu zamówienia będącego przedmiotem postępowania. Wykonawca nie odpowiedział w wyznaczonym terminie na wezwanie zamawiającego do udzielenia wyjaśnień dotyczących elementów mających wpływ na wysokość zaoferowanej ceny. Wykonawca nie rozwiał wątpliwości Zamawiającego co do podejrzenia rażąco niskiej ceny i nie przedstawił na potwierdzenie powyższych stosownych dowodów. W takiej sytuacji należy bowiem uznać, że wykonawca nie wywiązuje się należycie z ciążącego na nim, stosownie do art. 224 ust. 5 ustawy Pzp, ciężaru dowodu. Ciężar dowodu spoczywa na Wykonawcy, więc to on powinien zadbać o jakość swoich argumentów, poprzez je stosownymi dowodami i kalkulacjami. W odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego Wykonawca zobowiązany jest udzielić przekonujących wyjaśnień, w ramach których odnosi się w szczególności do kwestii wskazanych przez Zamawiającego w treści wezwania. Nie udzielenie wyjaśnień odpowiadających treści wezwania sprecyzowanego przez Zamawiającego skutkuje odrzuceniem oferty. Wykonawca, składając wyjaśnienia odnoszące się do ceny oferty, powinien wskazać, co spowodowało możliwość obniżenia ceny oraz stopień, w jakim cena została obniżona dzięki wskazanym czynnikom. Odpowiedź Wykonawcy nie może być powierzchowna, aby można ją było

potraktować, jako wyczerpującą i rozwiewającą wątpliwości, nie może opierać się wyłącznie na ogólnych zapewnieniach Wykonawcy, że jest w stanie należycie wykonać zamówienie za daną kwotę. Aby odpowiedź złożona na wezwanie wystosowane na podstawie art. 224 ustawy Pzp posiadała walor wyjaśnień elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny musi być bardziej szczegółowa w zakresie elementów składających się na zaoferowaną cenę aniżeli sama oferta.

Wobec powyższego oferta Wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnienia w tym złożenia dowodów, dotyczących wyliczenia ceny oferty, która wydawała się być rażąco niską oraz zrezygnował z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8) ustawy Pzp.

W związku z powyższym Zamawiający działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8) ustawy Pzp w związku z art. 224 ust. 1 ustawy Pzp odrzucił z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w zakresie części 3 zamówienia: Doposażenie istniejącego placu zabaw w miejscowości Opoki, Gmina Aleksandrów Kujawski Wykonawcą ERSO Sp. z o.o., ul. Poznańska 4, 88-100 Inowrocław – oferta nr 5 jako zawierającą rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

**- Część 4 zamówienia: Doposażenie istniejącego placu zabaw w miejscowości Służewo, Gmina Aleksandrów Kujawski
ERSO Sp. z o.o., ul. Poznańska 4, 88-100 Inowrocław – oferta nr 5**

Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8) Pzp, który stanowi: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia”.

W toku badania ofert Zamawiający stwierdził, że cena oferty wykonawcy ERSO Sp. z o.o., ul. Poznańska 4, 88-100 Inowrocław – oferta nr 5, jest niższa o więcej niż 30% od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1) i 10) ustawy Pzp.

W tej sytuacji Zamawiający wezwał Wykonawcę na podstawie art. 224 ust. 2 pkt. 1) ustawy Pzp pismem z dnia 14.10.2024 r. na zadanie pn. ”Doposażenie istniejących placów zabaw na terenie Gminy Aleksandrów Kujawski” w zakresie części 4 zamówienia: Doposażenie istniejącego placu zabaw w miejscowości Służewo, Gmina Aleksandrów Kujawski do udzielenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów, dotyczących wyliczenia ceny oferty. Zgodnie z art. 224 ust. 5 ustawy Pzp obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na Wykonawcy. Powyższe oznacza, że wraz z wyjaśnieniami Wykonawca powinien złożyć dowody potwierdzające, że zaoferowana cena nie jest rażąco niska. Celem procedury wyjaśniania, o której mowa w art. 224 ustawy Pzp, jest definitywne rozstrzygnięcie czy dana oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8) ustawy Pzp. O tym, czy cena lub koszt oferty są rzeczywiście rażąco niskie, rozstrzyga Zamawiający w odniesieniu do konkretnego przypadku, w oparciu o posiadane materiały, w szczególności wyjaśnienia wykonawcy, oceniane w kontekście właściwości przedmiotu zamówienia będącego przedmiotem postępowania. Wykonawca nie odpowiedział w wyznaczonym terminie na wezwanie zamawiającego do udzielenia wyjaśnień dotyczących elementów mających wpływ na wysokość zaoferowanej ceny. Wykonawca nie rozwiał wątpliwości Zamawiającego co do podejrzenia rażąco niskiej ceny i nie przedstawił na potwierdzenie powyższego stosownych dowodów. W takiej sytuacji należy bowiem uznać, że wykonawca nie wywiązuje się należycie z ciążącego na nim, stosownie do art. 224 ust. 5 ustawy Pzp, ciężaru dowodu. Ciężar dowodu spoczywa na Wykonawcy, więc to on powinien zadbać o jakość swoich argumentów, poprzez je stosownymi dowodami i kalkulacjami. W odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego Wykonawca zobowiązany jest udzielić przekonujących wyjaśnień, w ramach których odnosi się w szczególności do kwestii wskazanych przez Zamawiającego w treści wezwania. Nie udzielenie wyjaśnień odpowiadających treści wezwania sprecyzowanego przez Zamawiającego skutkuje odrzuceniem oferty. Wykonawca, składając wyjaśnienia odnoszące się do ceny oferty, powinien wskazać, co spowodowało możliwość obniżenia ceny oraz stopień, w jakim cena została obniżona dzięki wskazanym czynnikom. Odpowiedź Wykonawcy nie może być powierzchowna, aby można ją było potraktować, jako wyczerpującą i rozwiewającą wątpliwości, nie może opierać się wyłącznie na ogólnych zapewnieniach Wykonawcy, że jest w stanie należycie wykonać zamówienie za daną

kwotę. Aby odpowiedź złożona na wezwanie wystosowane na podstawie art. 224 ustawy Pzp posiadała walor wyjaśnień elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny musi być bardziej szczegółowa w zakresie elementów składających się na zaoferowaną cenę aniżeli sama oferta. Wobec powyższego oferta Wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnienia w tym złożenia dowodów, dotyczących wyliczenia ceny oferty, która wydawała się być rażąco niską oraz zrezygnował z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8) ustawy Pzp.

W związku z powyższym Zamawiający działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8) ustawy Pzp w związku z art. 224 ust. 1 ustawy Pzp odrzucił z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w zakresie części 4 zamówienia: Wykonawcę ERSO Sp. z o.o., ul. Poznańska 4, 88-100 Inowrocław – oferta nr 5 jako zawierającą rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Ocena pozostałych ofert złożonych w postępowaniu:

Części 1 zamówienia: Dopuszczenie istniejącego placu zabaw w miejscowości Wólka, Gmina Aleksandrów Kujawski

1) Firma FENSTER Sp. z o.o., ul. Wojska Polskiego 65, 85-825 Bydgoszcz – oferta nr 2

Ilość uzyskanych punktów w kryterium cena 48,79

Ilość uzyskanych punktów w kryterium gwarancja jakości 40

Łączna ilość punktów ustalona na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w swz – 88,79

2) Grupa EPX Paweł Matera, Pustków 288, 39-205 Pustków – oferta nr 3

Ilość uzyskanych punktów w kryterium cena 46,49

Ilość uzyskanych punktów w kryterium gwarancja jakości 40

Łączna ilość punktów ustalona na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w swz – 86,49

3) Biuro Regionalne JORDAN – Jolanta Pędzisz, ul. Browarna 9, 87-730 Nieszawa – oferta nr 4

Ilość uzyskanych punktów w kryterium cena 37,67

Ilość uzyskanych punktów w kryterium gwarancja jakości 40

Łączna ilość punktów ustalona na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w swz – 77,67

4) Civil Construction Sp. z o.o., ul. Torowa 6/1, 95-200 Pabianice – oferta nr 6

Ilość uzyskanych punktów w kryterium cena 22,72

Ilość uzyskanych punktów w kryterium gwarancja jakości 40

Łączna ilość punktów ustalona na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w swz – 62,72

Część 2 zamówienia: Dopuszczenie istniejącego placu zabaw w miejscowości Słomkowo, Gmina Aleksandrów Kujawski

1) Firma FENSTER Sp. z o.o., ul. Wojska Polskiego 65, 85-825 Bydgoszcz – oferta nr 2

Ilość uzyskanych punktów w kryterium cena 41,78

Ilość uzyskanych punktów w kryterium gwarancja jakości 40

Łączna ilość punktów ustalona na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w swz – 81,78

2) Grupa EPX Paweł Matera, Pustków 288, 39-205 Pustków – oferta nr 3

Ilość uzyskanych punktów w kryterium cena 50,84

Ilość uzyskanych punktów w kryterium gwarancja jakości 40

Łączna ilość punktów ustalona na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w swz – 90,84

3) Biuro Regionalne JORDAN – Jolanta Pędzisz, ul. Browarna 9, 87-730 Nieszawa – oferta nr 4

Ilość uzyskanych punktów w kryterium cena 30,89

Ilość uzyskanych punktów w kryterium gwarancja jakości 40

Łączna ilość punktów ustalona na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w swz – 70,89

4) ERSO Sp. z o.o., ul. Poznańska 4, 88-100 Inowrocław – oferta nr 5

Ilość uzyskanych punktów w kryterium cena 49,51

Ilość uzyskanych punktów w kryterium gwarancja jakości 40

Łączna ilość punktów ustalona na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w swz – 89,51

5) Civil Construction Sp. z o.o., ul. Torowa 6/1, 95-200 Pabianice – oferta nr 6

Ilość uzyskanych punktów w kryterium cena 29,08

Ilość uzyskanych punktów w kryterium gwarancja jakości 40

Łączna ilość punktów ustalona na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w swz – 69,08

Część 3 zamówienia: Doposażenie istniejącego placu zabaw w miejscowości Opoki, Gmina Aleksandrów Kujawski

1) Happy s.c. R. Kołacki, Ł.Cyran, A.Czyran, Dys, ul. Oгородowa 31, 21-003 Ciecierzyn – oferta nr 1

Ilość uzyskanych punktów w kryterium cena 37,38

Ilość uzyskanych punktów w kryterium gwarancja jakości 40

Łączna ilość punktów ustalona na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w swz – 77,38

2) Grupa EPX Paweł Matera, Pustków 288, 39-205 Pustków – oferta nr 3

Ilość uzyskanych punktów w kryterium cena 25,42

Ilość uzyskanych punktów w kryterium gwarancja jakości 40

Łączna ilość punktów ustalona na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w swz – 65,42

3) Biuro Regionalne JORDAN – Jolanta Pędzisz, ul. Browarna 9, 87-730 Nieszawa – oferta nr 4

Ilość uzyskanych punktów w kryterium cena 21,40

Ilość uzyskanych punktów w kryterium gwarancja jakości 40

Łączna ilość punktów ustalona na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w swz – 61,40

4) Civil Construction Sp. z o.o., ul. Torowa 6/1, 95-200 Pabianice – oferta nr 6

Ilość uzyskanych punktów w kryterium cena 17,67

Ilość uzyskanych punktów w kryterium gwarancja jakości 40

Łączna ilość punktów ustalona na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w swz – 57,67

Część 4 zamówienia: Doposażenie istniejącego placu zabaw w miejscowości Służewo, Gmina Aleksandrów Kujawski

1) Happy s.c. R. Kołacki, Ł.Cyran, A.Czyran, Dys, ul. Oгородowa 31, 21-003 Ciecierzyn – oferta nr 1

Ilość uzyskanych punktów w kryterium cena 32,67

Ilość uzyskanych punktów w kryterium gwarancja jakości 40

Łączna ilość punktów ustalona na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w swz – 72,67

2) Grupa EPX Paweł Matera, Pustków 288, 39-205 Pustków – oferta nr 3

Ilość uzyskanych punktów w kryterium cena 20,95

Ilość uzyskanych punktów w kryterium gwarancja jakości 40

Łączna ilość punktów ustalona na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w swz – 60,95

3) Biuro Regionalne JORDAN – Jolanta Pędzisz, ul. Browarna 9, 87-730 Nieszawa – oferta nr 4

Ilość uzyskanych punktów w kryterium cena 16,40

Ilość uzyskanych punktów w kryterium gwarancja jakości 40

Łączna ilość punktów ustalona na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w swz – 56,40

4) Civil Construction Sp. z o.o., ul. Torowa 6/1, 95-200 Pabianice – oferta nr 6

Ilość uzyskanych punktów w kryterium cena 21,28

Ilość uzyskanych punktów w kryterium gwarancja jakości 40

Łączna ilość punktów ustalona na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w swz – 61,28

Planowany termin podpisania umowy: 07.11.2024 r.

Wykonawcom przysługuje prawo wniesienia odwołania zgodnie z art. 513 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320).



WÓJT
mgr Andrzej Olszewski

