



Gmina
Aleksandrów Kujawski

Aleksandrów Kujawski, dnia 25.06.2025 r.

ZP.271.4.2025.EW

Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty

Zamawiający Gmina Aleksandrów Kujawski działając na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), zawiadamia o wyborze najkorzystniejszej oferty w postępowaniu prowadzonym w trybie podstawowym bez negocjacji na:

„Rozbudowę i zmianę sposobu użytkowania budynku na potrzeby Urzędu Gminy Aleksandrów Kujawski wraz z budową niezbędnej infrastruktury, adaptacją oraz zagospodarowaniem otoczenia w miejscowości Aleksandrów Kujawski przy ul. Gen. Władysława Sikorskiego”

Najkorzystniejszą ofertą okazała się oferta Wykonawcy:

BUD-WEST Sp. z o.o. Sp. k., ul. Nieszawska 12, 87-100 Toruń – oferta 6

Ilość uzyskanych punktów w kryterium cena brutto oferty: 60

Ilość uzyskanych punktów w kryterium gwarancja jakości: 30

Aspekt społeczny (As) – zatrudnienie na podstawie umowy o pracę osoby bezrobotnej lub niepełnosprawnej w ramach realizacji zamówienia: 10

Łączna ilość punktów ustalona na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w swz – 100 pkt

Uzasadnienie wyboru:

Wykonawca spełnił wszystkie wymogi określone w specyfikacji warunków zamówienia oraz uzyskał łączną ilość uzyskanych punktów ustalonych na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w swz – 100.

W/w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego Zamawiający odrzucił 11 ofert:

1. Zakład Ogólnobudowlany HATTERM Sp. z o. o., ul. Wojska Polskiego 57, 87-700 Aleksandrów Kujawski – oferta 1

Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp, który stanowi: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą”.

Z uwagi na upływający termin związania ofertą i przedłużająca się procedurę wyboru wykonawcy, Zamawiający zwrócił się do wszystkich wykonawców o przedłużenie terminu związania ofertą, o kolejne 30 dni.

W przesłanym wniosku do wykonawcy Zakład Ogólnobudowlany HATTERM Sp. z o. o., ul. Wojska Polskiego 57, 87-700 Aleksandrów Kujawski – oferta 1, Zamawiający zawarł informację, że aby złożenie oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą było skuteczne musi wpłynąć do Zamawiającego w okresie związania ofertą, oraz że brak odpowiedzi na wniosek Zamawiającego o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, potraktowany będzie przez Zamawiającego jako brak zgody Wykonawcy na przedłużenie terminu związania ofertą i skutkować będzie odrzuceniem tej oferty. Wykonawca nie odpowiedział na wniosek Zamawiającego.

Mając na uwadze powyższe, zamawiający stwierdza, że oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp, gdyż nie wyraził on pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

2. DELMAR Marzena Starzyńska, ul. Stefana Okrzei 59, 87-800 Włocławek – oferta 3

Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp, który stanowi: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania

ofertą”.

Z uwagi na upływający termin związania ofertą i przedłużająca się procedurę wyboru wykonawcy, Zamawiający zwrócił się do wszystkich wykonawców o przedłużenie terminu związania ofertą, o kolejne 30 dni.

W przesłanym wniosku do wykonawcy DELMAR Marzena Starzyńska, ul. Stefana Okrzei 59, 87-800 Włocławek – oferta 3, Zamawiający zawarł informacje, że aby złożenie oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą było skuteczne musi wpłynąć do Zamawiającego w okresie związania ofertą, oraz że brak odpowiedzi na wniosek Zamawiającego o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, potraktowany będzie przez Zamawiającego jako brak zgody Wykonawcy na przedłużenie terminu związania ofertą i skutkować będzie odrzuceniem tej oferty. Wykonawca nie odpowiedział na wniosek Zamawiającego.

Mając na uwadze powyższe, zamawiający stwierdza, że oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp, gdyż nie wyraził on pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

3. AMAT GROUP Sp. z o.o. Sp.k., ul. Jagiellońska 88, 00-992 Warszawa – oferta 4

Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp, który stanowi: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą”.

Z uwagi na upływający termin związania ofertą i przedłużająca się procedurę wyboru wykonawcy, Zamawiający zwrócił się do wszystkich wykonawców o przedłużenie terminu związania ofertą, o kolejne 30 dni.

W przesłanym wniosku do wykonawcy AMAT GROUP Sp. z o.o. Sp.k., ul. Jagiellońska 88, 00-992 Warszawa – oferta 4, Zamawiający zawarł informacje, że aby złożenie oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą było skuteczne musi wpłynąć do Zamawiającego w okresie związania ofertą, oraz że brak odpowiedzi na wniosek Zamawiającego o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, potraktowany będzie przez Zamawiającego jako brak zgody Wykonawcy na przedłużenie terminu związania ofertą i skutkować będzie odrzuceniem tej oferty. Wykonawca nie odpowiedział na wniosek Zamawiającego.

Mając na uwadze powyższe, zamawiający stwierdza, że oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp, gdyż nie wyraził on pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

4. KONSORCJUM FIRM: - oferta nr 7

- KA-BO BORKOWSKI Spółka Komandytowa (Lider konsorcjum)

ul. Płocka 28 B, 87-800 Włocławek

- FIDEM BUDOWNICTWO JOANNA TARNECKA (Partner konsorcjum)

ul. Licealna 2/16, 87-610 Dobrzyń nad Wisłą

Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp, który stanowi: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą”.

Z uwagi na upływający termin związania ofertą i przedłużająca się procedurę wyboru wykonawcy, Zamawiający zwrócił się do wszystkich wykonawców o przedłużenie terminu związania ofertą, o kolejne 30 dni.

W przesłanym wniosku do wykonawcy KONSORCJUM FIRM: - oferta nr 7: KA-BO BORKOWSKI Spółka Komandytowa (Lider konsorcjum) ul. Płocka 28 B, 87-800 Włocławek, FIDEM BUDOWNICTWO JOANNA TARNECKA (Partner konsorcjum) ul. Licealna 2/16, 87-610 Dobrzyń nad Wisłą, Zamawiający zawarł informacje, że aby złożenie oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą było skuteczne musi wpłynąć do Zamawiającego w okresie związania ofertą, oraz że brak odpowiedzi na wniosek Zamawiającego o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, potraktowany będzie przez Zamawiającego jako brak zgody

Wykonawcy na przedłużenie terminu związania ofertą i skutkować będzie odrzuceniem tej oferty. Wykonawca nie odpowiedział na wniosek Zamawiającego.

Mając na uwadze powyższe, zamawiający stwierdza, że oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp, gdyż nie wyraził on pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

5. Przedsiębiorstwo Remontowo – Budowlane „AGAD” Sp. z o.o., ul. Chrzanowskiego 23 B, 87-100 Toruń – oferta 8

Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp, który stanowi: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą”.

Z uwagi na upływający termin związania ofertą i przedłużająca się procedurę wyboru wykonawcy, Zamawiający zwrócił się do wszystkich wykonawców o przedłużenie terminu związania ofertą, o kolejne 30 dni.

W przesłanym wniosku do wykonawcy Przedsiębiorstwo Remontowo – Budowlane „AGAD” Sp. z o.o., ul. Chrzanowskiego 23 B, 87-100 Toruń, Zamawiający zawarł informacje, że aby złożenie oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą było skuteczne musi wpłynąć do Zamawiającego w okresie związania ofertą, oraz że brak odpowiedzi na wniosek Zamawiającego o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, potraktowany będzie przez Zamawiającego jako brak zgody Wykonawcy na przedłużenie terminu związania ofertą i skutkować będzie odrzuceniem tej oferty. Wykonawca nie odpowiedział na wniosek Zamawiającego.

Mając na uwadze powyższe, zamawiający stwierdza, że oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp, gdyż nie wyraził on pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

6. JARDEJ Sp. z o.o., ul. 1 Stycznia 13, 87-410 Kowalewo Pomorskie – oferta 9

Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp, który stanowi: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą”.

Z uwagi na upływający termin związania ofertą i przedłużająca się procedurę wyboru wykonawcy, Zamawiający zwrócił się do wszystkich wykonawców o przedłużenie terminu związania ofertą, o kolejne 30 dni.

W przesłanym wniosku do wykonawcy JARDEJ Sp. z o.o., ul. 1 Stycznia 13, 87-410 Kowalewo Pomorskie – oferta 9, Zamawiający zawarł informacje, że aby złożenie oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą było skuteczne musi wpłynąć do Zamawiającego w okresie związania ofertą, oraz że brak odpowiedzi na wniosek Zamawiającego o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, potraktowany będzie przez Zamawiającego jako brak zgody Wykonawcy na przedłużenie terminu związania ofertą i skutkować będzie odrzuceniem tej oferty. Wykonawca nie odpowiedział na wniosek Zamawiającego.

Mając na uwadze powyższe, zamawiający stwierdza, że oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp, gdyż nie wyraził on pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

7. Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Handlowo – Usługowe SZARAFIN Tomasz Szarafin, ul. Spacerowa 2, 83-220 Skórcz – oferta 11

Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp, który stanowi: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą”.

Z uwagi na upływający termin związania ofertą i przedłużająca się procedurę wyboru wykonawcy,

Zamawiający zwrócił się do wszystkich wykonawców o przedłużenie terminu związania ofertą, o kolejne 30 dni.

W przesłanym wniosku do wykonawcy Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Handlowo – Usługowe SZARAFIN Tomasz Szarafin, ul. Spacerowa 2, 83-220 Skórcz – oferta 11, Zamawiający zawarł informacje, że aby złożenie oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą było skuteczne musi wpłynąć do Zamawiającego w okresie związania ofertą, oraz że brak odpowiedzi na wniosek Zamawiającego o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, potraktowany będzie przez Zamawiającego jako brak zgody Wykonawcy na przedłużenie terminu związania ofertą i skutkować będzie odrzuceniem tej oferty. Wykonawca nie odpowiedział na wniosek Zamawiającego.

Mając na uwadze powyższe, zamawiający stwierdza, że oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp, gdyż nie wyraził on pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

8. JAWOR Sp. z o.o., ul. Chrobrego 121, 87-100 Toruń– oferta 12

Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp, który stanowi: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą”.

Z uwagi na upływający termin związania ofertą i przedłużająca się procedurę wyboru wykonawcy, Zamawiający zwrócił się do wszystkich wykonawców o przedłużenie terminu związania ofertą, o kolejne 30 dni.

W przesłanym wniosku do wykonawcy JAWOR Sp. z o.o., ul. Chrobrego 121, 87-100 Toruń– oferta 12, Zamawiający zawarł informacje, że aby złożenie oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą było skuteczne musi wpłynąć do Zamawiającego w okresie związania ofertą, oraz że brak odpowiedzi na wniosek Zamawiającego o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, potraktowany będzie przez Zamawiającego jako brak zgody Wykonawcy na przedłużenie terminu związania ofertą i skutkować będzie odrzuceniem tej oferty. Wykonawca nie odpowiedział na wniosek Zamawiającego.

Mając na uwadze powyższe, zamawiający stwierdza, że oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp, gdyż nie wyraził on pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

9. Kamaro Sp. z o.o. Sp. k., ul. Kartuska 213, 80-122 Gdańsk– oferta 13

Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp, który stanowi: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą”.

Z uwagi na upływający termin związania ofertą i przedłużająca się procedurę wyboru wykonawcy, Zamawiający zwrócił się do wszystkich wykonawców o przedłużenie terminu związania ofertą, o kolejne 30 dni.

W przesłanym wniosku do wykonawcy Kamaro Sp. z o.o. Sp. k., ul. Kartuska 213, 80-122 Gdańsk– oferta 13, Zamawiający zawarł informacje, że aby złożenie oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą było skuteczne musi wpłynąć do Zamawiającego w okresie związania ofertą, oraz że brak odpowiedzi na wniosek Zamawiającego o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, potraktowany będzie przez Zamawiającego jako brak zgody Wykonawcy na przedłużenie terminu związania ofertą i skutkować będzie odrzuceniem tej oferty. Wykonawca nie odpowiedział na wniosek Zamawiającego.

Mając na uwadze powyższe, zamawiający stwierdza, że oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp, gdyż nie wyraził on pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

10. Firma Budowlana „DOLMAR” Jasiński Grzegorz, ul. Na Zapleczu 30, 87-100 Toruń – oferta

Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp, który stanowi: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą”.

Z uwagi na upływający termin związania ofertą i przedłużająca się procedurę wyboru wykonawcy, Zamawiający zwrócił się do wszystkich wykonawców o przedłużenie terminu związania ofertą, o kolejne 30 dni.

W przesłanym wniosku do wykonawcy Firma Budowlana „DOLMAR” Jasiński Grzegorz, ul. Na Zapleczu 30, 87-100 Toruń – oferta 15, Zamawiający zawarł informacje, że aby złożenie oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą było skuteczne musi wpłynąć do Zamawiającego w okresie związania ofertą, oraz że brak odpowiedzi na wniosek Zamawiającego o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, potraktowany będzie przez Zamawiającego jako brak zgody Wykonawcy na przedłużenie terminu związania ofertą i skutkować będzie odrzuceniem tej oferty. Wykonawca nie odpowiedział na wniosek Zamawiającego.

Mając na uwadze powyższe, zamawiający stwierdza, że oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp, gdyż nie wyraził on pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

11.Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe MEGA Sp. z o.o., ul. Cicha 15A 88-100 Inowrocław – oferta 16

Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp, który stanowi: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą”.

Z uwagi na upływający termin związania ofertą i przedłużająca się procedurę wyboru wykonawcy, Zamawiający zwrócił się do wszystkich wykonawców o przedłużenie terminu związania ofertą, o kolejne 30 dni.

W przesłanym wniosku do wykonawcy Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe MEGA Sp. z o.o., ul. Cicha 15A 88-100 Inowrocław – oferta 16, Zamawiający zawarł informacje, że aby złożenie oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą było skuteczne musi wpłynąć do Zamawiającego w okresie związania ofertą, oraz że brak odpowiedzi na wniosek Zamawiającego o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, potraktowany będzie przez Zamawiającego jako brak zgody Wykonawcy na przedłużenie terminu związania ofertą i skutkować będzie odrzuceniem tej oferty. Wykonawca nie odpowiedział na wniosek Zamawiającego.

Mając na uwadze powyższe, zamawiający stwierdza, że oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp, gdyż nie wyraził on pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Ocena pozostałych ofert złożonych w postępowaniu:

1) Przedsiębiorstwo Wielobranżowo-Usługowo-Produkcyjne "Przembud" Sp. z o.o., ul. Falbanka 18, 87-800 Włocławek – oferta 2

Ilość uzyskanych punktów w kryterium cena brutto oferty: 56,01

Ilość uzyskanych punktów w kryterium gwarancja jakości: 30

Aspekt społeczny (As) – zatrudnienie na podstawie umowy o pracę osoby bezrobotnej lub niepełnosprawnej w ramach realizacji zamówienia: 10

Łączna ilość punktów ustalona na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w swz – 96,01 pkt

2) MISZ-BUD Sp. z o.o., Rusków Pierwszy, ul. Bogumiła 109, 62-604 Kościelec – oferta 5

Ilość uzyskanych punktów w kryterium cena brutto oferty: 47,18

Ilość uzyskanych punktów w kryterium gwarancja jakości: 30

Aspekt społeczny (As) – zatrudnienie na podstawie umowy o pracę osoby bezrobotnej lub niepełnosprawnej w ramach realizacji zamówienia: 10

Łączna ilość punktów ustalona na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w swz – 87,18 pkt

3) LEWPOL Sp. z o.o., ul. Stawowa 17, 87-700 Rudunki – oferta 10

Ilość uzyskanych punktów w kryterium cena brutto oferty: 44,42

Ilość uzyskanych punktów w kryterium gwarancja jakości: 30

Aspekt społeczny (As) – zatrudnienie na podstawie umowy o pracę osoby bezrobotnej lub niepełnosprawnej w ramach realizacji zamówienia: 10

Łączna ilość punktów ustalona na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w swz – 84,42 pkt

4) MBI Sp. z o.o., ul. Wojskowa 11, 87-800 Włocławek – oferta 14

Ilość uzyskanych punktów w kryterium cena brutto oferty: 59,10

Ilość uzyskanych punktów w kryterium gwarancja jakości: 30

Aspekt społeczny (As) – zatrudnienie na podstawie umowy o pracę osoby bezrobotnej lub niepełnosprawnej w ramach realizacji zamówienia: 10

Łączna ilość punktów ustalona na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w swz – 99,10 pkt

Planowany termin podpisania umowy: 03.07.2025 r.

Wykonawcom przysługuje prawo wniesienia odwołania zgodnie z art. 513 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.).


WÓJT
mgr Andrzej Olszewski